

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/89/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203106  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514203106.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Š. V., bytom W. XXX, G. Y. a 2/ S. Q., bytom L. XX/X, M., proti odporkyni: F. Z., bytom W. XXX, G. Y., o rozdelenie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 02.04.2014, doplnené podaniami doručenými súdu dňa 29.05.2014 a dňa 06.06.2014 súd **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.04.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľov 1/ a 2/, ktorým sa domáhali rozdelenia nehnuteľnosti.

Podanie neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/89/2014-5, zo dňa 16.05.2014 boli navrhovatelia 1/ a 2/ vyzvaní na jeho doplnenie. Súd žiadal, aby uviedli petit návrhu, t.j. aký rozsudok žiadajú vydať, ďalej aby zaslali návrh podpísaný navrhovateľkou 2/ a listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvolávajú. Zároveň boli oboznámení so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovatelia boli tiež upozornení, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnia, súd ich podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi 1/ doručené do vlastných rúk dňa 23.05.2014 a navrhovateľke 2/ dňa 22.05.2014.

Dňa 29.05.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky 2/, ktorá uviedla, že návrh na rozdelenie nehnuteľnosti nepodala a nemala ani vedomosť o tom, že navrhovateľ 1/ takýto návrh podal. Uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a trvá na tom, aby nehnuteľnosť zostala v pôvodnom stave a za súčasnej situácie nie je dôvod na jej rozdelenie.

Dňa 06.06.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa 1/, v ktorom uviedol, že navrhovateľka 2/ návrh odmietla podpísať. Žiadal súd, aby navrhovateľka 2/ bola súdom predvolaná za účelom podpisu návrhu a taktiež, aby jej bola uložená povinnosť znášať súdne trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom

občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, oprávnená

podnikať, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 neskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom. Rovnému postaveniu účastníkov konania zodpovedá poučenie o návrhu na rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude vychádzať z toho, že návrh musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti.

Zákonné ust. § 43 ods. 1 O.s.p. musí rešpektovať základné právo účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a záujmov účastníkov. Rovnako súd musí konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Neobstojí však tvrdenie, že súd je príliš formálny pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a vyvíja nadmerný tlak na dopĺňanie náležitostí procesných úkonov, nakoľko štylizovaním a napomáhaním zo strany súdu pri podaní návrhu na začatie konania ako i opísanie skutkového stavu, by súd porušil rovnosť účastníkov konania tak, ako to má na mysli ust. § 5 veta prvá a § 18 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorých súdy poskytujú účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Úprava predstavuje jednu z hlavných právnych záruk spravodlivej súdnej ochrany subjektívnych práv a záujmov nestranným sudcom. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko - právnych vzťahov /čl. 12 ods. 1, čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky/. Účastníkom je potrebné dať rovnaké možnosti na uplatnenie hmotnoprávnych a procesných práv.

Vzhľadom na to, že ide o taký nedostatok podania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, spočívajúci v neuvedení obligatórnych náležitostí návrhu (návrh nie je podpísaný navrhovateľkou Z/, ktorá navyše uviedla, že návrh ani nepodala a nesúhlasí s ním), ako aj z dôvodu, že petit návrhu nie je konkrétny a určitý, a tak, ako je uvedený v podaní navrhovateľa Š. V. zo dňa 06.06.2014, je nevykonateľný, súd podanie doručené súdu dňa 02.04.2014, doplnené dňa 29.05.2014 a dňa 06.06.2014 podľa § 43 ods. 2 odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).