

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/28/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010090
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3811010090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. júla 2014 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : Ing. O. D. , nar. XX.XX.XXXX v I., okres Prievidza,
trvale bytom Z., A. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby Ilava,

uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011, v bode 1) za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z., v bode 2) pre pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z., vo výroku o vine, právoplatným rozsudkom zo dňa 20.09.2011 sa

o d s u d z u j e

Podľa § 344 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Prievidzi rozsudkom, sp. zn. 3T 28/2011 dňa 09.05.2011 uznal obžalovaného Ing. O. D. vinným v bode 1) za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z., v bode 2) pre pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z. a podľa § 344 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona mu súd uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov, pričom pre výkon uloženého trestu ho súd podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Voči rozsudku podal odvolanie obžalovaný Ing. O. D. a uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011 bolo jeho odvolanie zamietnuté.

Okresný súd v Prievidzi vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. mája 2014 uznesením, sp. zn. 3Nt 1/2014 podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného Ing. O. D. v trestnej veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 a zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011, právoplatný dňa 20.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Z horeuvedeného dôvodu súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. júla 2014 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 173/2011 zo dňa 27. marca 2013 vyplýva, že obžalovaný Ing. O. D. bol odsúdený pre pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného a bol mu uložený podľa § 344 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011, zároveň bol podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom, sp. zn. Pv 321/2011, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona oslobodený. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 53/2013 zo dňa 28.08.2013 bol zrušený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 173/2011 a podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na uložený trest rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011.

Z rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2T 113/2012 zo dňa 30.10.2013 vyplýva, že obžalovaný Ing. O. D. bol uznaný vinným pre pokračovací zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011, pričom tento rozsudok bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 128/2013 zo dňa 04.03.2014.

Súd zistil, že obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na správnom zistení skutkového stavu ako základu pre zákonné rozhodnutie policajta, prokurátora, súdu a taktiež porušil záujem spoločnosti na tom, aby neboli zmarené dôkazy dôležité pre trestné konanie. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť. Príťažujúcou okolnosťou je tá skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha zakryť trestnú činnosť neznámeho páchatela a jednak snaha pomôcť svojmu otcovi zbaviť sa viny v jeho trestnom konaní.

K osobe obžalovaného súd zistil, že t.č. je výkone väzby. V mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol viackrát riešený v priestupkovom konaní, prevažne v oblasti cestnej dopravy. Pred spáchaním trestnej činnosti súdne trestaný nebol.

Súd pri určení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov, pričom súd vyhodnotil všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že po použití asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Trestného zákona prvá veta pred bodkočiarkou Trestného zákona v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, zverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod číslom 428/2012, po použití ustanovenia § 38 ods.4 Trestného zákona, vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností sa v danom prípade zvyšuje dolná hranica o jednu tretinu, uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v strede hranici takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 roky a 7 mesiacov bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd skúmal, či vzhľadom na rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 173/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 53/2013, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2T 113/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 128/2013 zo dňa 04.03.2014 neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, t.j. uloženie jedného trestu za všetky spáchané skutky, z ktorých bol obžalovaný uznaný vinným, aj horeuvedenými rozhodnutiami. Súd dospel k záveru, že konkrétne v tomto prípade nie je možné ukladať súhrnný trest

odňatia slobody z dôvodu, že vo vzťahu k výrokom o treste horeuvedených rozhodnutí, nie sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v tejto veci bol vyhlásený rozsudok dňa 09.05.2011, až následne boli vyhlásené horecitované rozhodnutia, pričom v danom prípade sa nejedná o zbíhajúcu sa trestnú činnosť, preto súd podal na príslušné prokuratúry podnety v zmysle § 396 ods.4 Trestného poriadku.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život človeka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.