

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313228907  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313228907.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 zastúpený Advokátkou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, F., zast. H. U., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 208,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,91 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 114,91 eur od 15.10.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd dňa 04.10.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť sumu 208,45 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,40% ročne zo sumy 149,21 eur od 04.07.2012 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 166,75 eur od 01.10.2012 do zaplatenia; titulom nedoplatku na čerpaných peňažných prostriedkoch v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 05.10.2010 predstavujúcej nesplatenú úverovú istinu 149,21 eur, dlžné úroky z úveru 13,28 eur, dlžné poistné z úveru 4,26 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 41,70 eur, ktorá suma bola vyčíslená ku dňu 03.07.2012, teda ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje od odporcu zmluvné úroky 23,40% ročne zo sumy 149,21 eur od 04.07.2012 do zaplatenia a zákonné úroky z omeškania 8,75% ročne zo sumy 166,75 eur od 01.10.2012 do zaplatenia.

Z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, súd mu uznesením č.k. 21C 110/2014-37 zo dňa 07.04.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP opatrovníčku pre konanie H. U., pracovníčku tunajšieho súdu, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 01.07.2014 v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý navrhol rozhodnúť vec v jeho neprítomnosti; vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 05.10.2010, potvrdením navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných

na úverovom prípade odporcu zo dňa 05.05.2014, potvrdením navrhovateľa o prijatí splátok registrovanom na úverovom prípade odporcu zo dňa 05.05.2014, výpisom z úverového účtu odporcu, plánom amortizácie, generálnym výpočtom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, Odstúpením navrhovateľa od úverovej zmluvy č. 42650622679002 zo dňa 10.07.2012 s doručenkou, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci konania uzavreli dňa 05.10.2010 Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 42650622679002 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja vo výške 269 eur , ktorý sa odporca zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 14,85 eur spolu s dohodnutým úrokom 23,40% ročne, teda v celkovej výške 339 eur, pri RPMN 47,39. Splatnosť splátok bola účastníkmi dohodnutá do 15. dňa v mesiaci počnúc 15.11.2010 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.10.2012. Odporca súčasne prijal súbor poistenia uvedený v Bode 2 časti D/ Zmluvy - štandardný spôsob poistenia pre prípad PN, plnej a trvalej invalidity, smrti, a to povinnosť platiť poistné 4,99% , ktorá % výška dohodnutého poistenia bola zahrnutá do mesačných splátok úveru. Súčasťou predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa /ďalej len „VOP“/, s ktorými sa odporca oboznámil, súhlasil s nimi, čo potvrdil svojim podpisom. Celkovo teda bol odporca povinný splatiť navrhovateľovi úver spolu s dohodnutými zmluvnými úrokmi a poistením sumu 356,40 eur.

Z písomných vyjadrení navrhovateľa súd zistil, že dňa 05.10.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obch. zák. a Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení nesk. predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver 269 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkov é náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 24 mesačných splátok vo výške 14,84 eur t.j. celkom 356,40 eur so splatnosťou prvej splátky 15.11.2010. Na základe Zmluvy prevzal odporca od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojim podpisom na Zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou Úverovej zmluvy, požiadal navrhovateľa o úhradu sumy zodpovedajúcej výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnej ceny za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie navrhovateľ uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu.

Odporca si svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnil, do dňa podania návrhu na súd uhradil výlučne sumu 238,65 eur, pričom na predžalobné výzvy nereagoval. Z tohto dôvodu navrhovateľ dňa 10.07.2012 odstúpil od úverovej zmluvy, ktoré odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 30.09.2012 a dlh sa stal splatným v celom rozsahu. Navrhovateľ si žalobou uplatňuje od odporcu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 208,45 eur vypočítanej ku dňu 03.07.2012 / ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa/ t.j.

- 149,21 eur z titulu zvyšku úverovej istiny, / zostatok istiny z mesačnej splátky splatnej k 15.11.2010 vo výške 10,42 eur + istina mesačných splátok splatných k 15.12.2011, 15.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012, 15.04.2012, 15.05.2012, 05.06.2012 v celkovej výške 95,31 eur + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 53,90 eur, t.j. istiny, ktorá sa stala splatnou v dôsledku odstúpenia, splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k odstúpeniu/

- sumy 13,28 eur z titulu dlžných úrokov z úveru,/ zostatok úrokov z mesačnej splátky splatnej k 15.12.2011 vo výške 1,89 eur + úroky zo splátok splatných k 15.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012, 15.04.2012, 15.05.2012, 15.06.2012 v celkovej výške 11,39 eur/

- sumy 4,26 eur z titulu dlžného poistného z úveru z mesačných splátok splatných k 15.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012, 15.04.2012, 15.05.2012, 15.06.2012 t.j. 6x0,71 eur

- sumy 41,70 eur z titulu nákladov spojených uplatnením pohľadávky, ktoré si navrhovateľ uplatňuje v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zák. vo výške 41,70 eur tvoriace poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS klientovi. Jedná sa o náklady, ktoré navrhovateľ vynakladal na to, aby odporcu upozornil na omeškanie so splácaním úveru pred podaním žaloby. Túto skutočnosť preukazoval navrhovateľ zaslaním generálneho

- všeobecného výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré navrhovateľ musí vynaložiť v prepočte na jedného klienta. U odporcu sa konkrétne jedná o náklady, ktoré účtoval nasledovne : dňa 02.01.2012 vo výške 3,90 eur; dňa 13.01.2012 vo výške 8,90eur; dňa 01.02.2012 vo výške 28,90 eur.

Okrem tohto si navrhovateľ uplatňuje úroky z dlžnej úverovej istiny 23,40% ročne zo sumy 149,21 eur od 04.07.2012 do zaplatenia podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. a úroky z omeškania 8,75% ročne zo sumy 166,75 eur od 01.010.2012 do zaplatenia podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., §517ods. 1,2 Obč. zák.

Listom zo dňa 10.07.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi Odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42650622679002 podľa čl. III.-6.-1 VOP ku dňu 31.08.2012, kedy sa úver v celom rozsahu mal stať splatným. Súčasne navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 208,45 eur do 14 dní. Odporca zásielku v odbernej lehote neprevzal a bola vrátená navrhovateľovi dňa 01.08.2012.

Z potvrdenia navrhovateľa zo dňa 05.05.2014 súd zistil dňa 07.10.2010 bola odfinancovaná v prospech odporcu suma 269 eur.

Z prehľadu splátok predmetného úveru odporcom súd zistil, že tento do dnešnému dňu splácal navrhovateľovi : dňa 14.12.2010 sumu 14,85 eur; dňa 13.01.2011 sumu 29,70 eur; dňa 14.01.2011 sumu 14,85 eur; dňa 15.02.2010 sumu 29,70 eur; dňa 16.03.2011 sumu 14,85 eur; dňa 22.07.2011 sumu 29,70 eur; dňa 18.10.2011 sumu 8/7,05 eur; dňa 14.12.2011 sumu 17,95 eur. Celkovo teda odporca uhradil navrhovateľovi sumu 238,65 eur.

Podľa čl. III. -4-1 VOP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoSU, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov Cetelemu zverejneného Ceteleмом, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa čl. III.-6.-1 VOP, Cetelem je oprávnený odstúpiť od ZoSÚ a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa čl. III.-6.-4 VOP, odstúpenie od ZoSÚ je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane.

Podľa čl. V.-3 VOP, ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná ku dňu splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, pri omeškaní s poslednou splátkou uplynutím 30 dňa omeškania. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu.

Podľa čl. V.-4 VOP, nesplácanie úveru klientom riadne a včas môže mať pre klienta negatívne dôsledky, najmä finančné /napr. úrok z omeškania, zmluvné pokuty, príp. iné poplatky/ a iné / napr. odstúpenie od zmluvy zo strany Cetelemu, postúpenie pohľadávky, uplatnenie nároku Cetelemu na súde, exekúcie, zaradenie klienta do systému SOLUS, sťaženie prístupu klienta k novým úverom/.

Podľa čl. V.-6 VOP, ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu. Odo dňa splatnosti celého dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške stanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Cetelem je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov uplatnených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov a platnými právnymi predpismi, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania, ako aj náklady spojené s externým vymáhaním pohľadávky.

Podľa čl. V-9 VOP, odstúpenie sa považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zák. č. 513/1991 Z. z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 48 ods. 1,2 Obč. zák., od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2010 bol zo strany navrhovateľa poskytnutý odporcovi spotrebný úver vo výške 269 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu NAY ELEKTRODOM na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 24 mesačných splátok vo výške 14,84 eur, v ktorej splátke bol zahrnutý dohodnutý zmluvný úrok 23,40% ročne a poisťné 4,99% t.j. celkom 356,40 eur so splatnosťou prvej splátky 15.11.2010. Na základe Zmluvy prevzal odporca od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojim podpisom na Zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou Úverovej zmluvy, požiadal navrhovateľa o úhradu sumy zodpovedajúcej výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnej ceny za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie navrhovateľ uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu dňa 07.10.2010. Ako vyplýva z úverového účtu odporcu, tento predmetný úver splácal nepravidelne, dňa 14.12.2011 uhradil poslednú splátku, pričom k tomuto dňu uhradil celkovo sumu 238,65 eur.

Z tohto dôvodu navrhovateľ v súlade s čl. III.-6.-1 a čl. III.-6.-4 VOP listom zo dňa 10.07.2012 odstúpil od predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré odstúpenie nadobudlo účinnosť dňom 30.09.2012 a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu.

Je nepochybné, že spor, ktorý vznikol z predmetnej zmluvy je právnym vzťahom uzavretým medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti - poskytovaní úverov a spotrebiteľom jeho úverovej služby, teda je potrebné posudzovať sporný vzťah vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, pričom sa nejedná o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /výnimka podľa 1 § ods. 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z./ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1 Obč. zák. v neprospech spotrebiteľa - odporcu, pričom § 54 ods. 1 Obč. zák. je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu.

Navrhovateľ si podaným návrhom v tomto konaní uplatňuje zaplatenie istiny 208,45 eur ako pohľadávky vypočítanej ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavujúcej nesplatenú časť istiny úveru 149,21 eur ; dlžný zmluvný úrok 13,28 eur a dlžné omeškané poisťné 4,26 eur z neuhradených 6 mesačných splátok splatných k 15.01.2012, 15.2.2012, 15.3.2012, 15.4.2012, 15.5.2012, 15.6.2012 . Navrhovateľ si ďalej uplatňuje naďalej platenie zmluvného úroku 23,40% ročne z nezaplatených dlžnej časti istiny 149,21 eur od 4.7.2012 do zaplatenia, ako i platenie zákonného úroku z omeškania 8,75% zo sumy 166,75 eur , v ktorej sume je zahrnutá istina úveru 149,21 eur, zmluvné úroky 13,28 eur a poisťné 4,26 eur, a to od 01.10.2012 do zaplatenia. Ako vyplýva z predmetnej Zmluvy, ku dňu konečnej splatnosti úveru bol odporca povinný splatiť navrhovateľovi celkovú sumu 356,40 eur, ktorá suma v sebe zahrňovala istinu poskytnutého úveru 269 eur, zmluvný úrok 73,20 eur a poisťné 14,20 eur. Odporca do dnešného dňa uhradil navrhovateľovi z predmetného úveru sumu 238,65 eur. Je teda nepochybné, že k dnešnému dňu resp. aj ku dňu odstúpenia od zmluvy / resp. k 15.6.2012/ nesplatený celý dlh odporcu predstavoval sumu 117,75 eur /vypočítaná suma ku dňu konečnej splatnosti úveru/. Navrhovateľ si však návrhom uplatňoval zaplatenie poisťného len za 20 mesiacov, a nie za 24 mesiacov, teda je z tejto sumy potrebné odpočítať poisťné 2,84 eur, pričom celkový dlh odporcu voči navrhovateľovi zo Zmluvy o spotrebiteľskom

úvere zo dňa 05.10.2010 predstavuje sumu 114,91 eur, ktorá suma v sebe zahŕňa nedoplatok istiny úveru, nedoplatok dohodnutých zmluvných úrokov 23,40% ročne a poistenie 4,99%.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca aj napriek výzve navrhovateľa do dnešného dňa neuhradil svoj dlh z predmetnej Zmluvy o úvere zo dňa 05.10.2010, súd v zmysle § 497 Obch. zák., § 52 ods. 1,2; § 54 Obč. zák. zaviazal odporcu na zaplatenie nedoplatku istiny úveru vo výške 114,91 eur so zmluvným úrokom 23,40% ročne ku dňu dohodnutej konečnej splatnosti úveru t.j. 15.10.2012 + požadovaným poistným ku dňu 15.06.2012. Zároveň súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vypočítaných podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák.; § 3 Nar. vlády SR č. 87/1993 Z.z. uplatňovaných navrhovateľom odo dňa nasledujúceho, kedy sa odporca dostal do omeškania s platením dlhu úveru v zmysle Odstúpenia od zmluvy zo dňa 10.07.2012 a v nej uvedenej výzvy na zaplatenie dlhu do 14 dní t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14 dní po nadobudnutí účinnosti Odstúpenia od Zmluvy dňom 30.09.2012, do zaplatenia.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej uplatňovanej sumy 93,54 eur, ako i zákonného úroku z omeškania 8,75% ročne za dobu od 01.10.2012 do 14.10.2012 zo sumy istiny prevyšujúcej 114,91 eur, súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol, keďže navrhovateľ súdu nepreukázal, na aké konkrétne položky si započítal jednak už zaplatenú sumu odporcom 238,65 eur, keď okrem istiny, zmluvného úroku a poistného si účtoval na účte odporcu aj na náklady spojené s uplatnením pohľadávky /, preto z tohto dôvodu súd zaúčtovanie si takýchto položiek všeobecne označených v úverovom účte neakceptoval a nepriznal navrhovateľovi ani sumu 41,70 eur uplatňovanú žalobou v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zák. titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko tieto neboli navrhovateľom, na ktorom je dôkazné bremeno, riadne špecifikované, navrhovateľ len poukazyval na všeobecný cenník za náklady poštovného, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS.

Čo sa týka uplatňovaného nároku navrhovateľa na platenie zmluvného úroku 23,40% ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru 149,21 eur za dobu od 04.07.2012 do zaplatenia, súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol v súlade s § 52 ods. 1,2; § 53 ods. 5; § 54 Obč. zák.. Predčasná splatnosť úveru v dôsledku odstúpenia od zmluvy nastáva v prípade, ak klient jednostranne porušil podmienky, za ktorých mu bol poskytnutý úver. V takomto prípade je klient povinný banke splatiť úver, v termíne stanovenom bankou, v celej výške. Ako už súd vyššie uviedol, predmetnú Zmluvu o úvere zo dňa 05.10.2010 je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že navrhovateľ odstúpil od predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere s účinnosťou 30.09.2012 a odporcu zároveň vyzval na zaplatenie vyčíslenej pohľadávky /istiny, zmluvný úrok, úrok z omeškania, poplatky/ v celkovej výške 208,45 eur / istina poskytnutého úveru + dohodnutý zmluvný úrok/. Súd, ako je vyššie uvedené, priznal navrhovateľovi podľa Zmluvy zo dňa 05.10.2010 celý dlh, na ktorý sa odporca zaviazal s odpočítaním už zaplatených splátok odporcom až do konečnej splatnosti úveru, teda aj dohodnutý 23,40% ročný úrok zo sumy poskytnutého úveru 269 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáhal platenia zmluvného úroku 23,40% ročne z istiny úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po konečnej splatnosti dlhu a po zániku Zmluvy o spotrebiteľskom úvere do budúcnosti, kedy jeho nárok na plnenie podľa zmluvy zanikol, a súčasne sa v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák. navrhovateľ domáha aj na platenie zákonných úrokov z omeškania do budúcnosti /do zaplatenia/ a ktorý nárok mu súd priznal, súd uplatňovaný nárok na platenie zmluvných úrokov vyhodnotil ako nárok, ktorý je jednak nedôvodný vzhľadom na zánik záväzkovoprávneho vzťahu, od ktorého odvíja navrhovateľ svoj nárok na platenie zmluvného úroku zo zaniknutej zmluvy do budúcnosti, ako i vzhľadom na rozpor s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednané „odmeny v podobe zákonného úroku do zaplatenia dlhu z úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade, že odporca sa dostal do omeškania s plnením dlhu. Existuje tu pri posúdení obsahu Zmluvy značná nerovnováha v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu, kedy by bol odporca povinný popri zákonných úrokoch z omeškania naďalej do budúcnosti platiť navrhovateľovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru za splátky, ktoré mali byť podľa Zmluvy splatné v budúcnosti. Týmto by navrhovateľ mal zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej Zmluvy o úvere ako keby ani k predčasnej splatnosti nedošlo, kým naopak odporca ako spotrebiteľ žiadne. Súd preto nárok navrhovateľa posúdil ako nárok v rozpore s § 3 ods. 1 Obč. zák. s prihliadnutím už na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako i čl. V VOP Zmluvy. Odhliadnuc od týchto skutočností súd poukazuje na to,

že priznaná istina 114,91 eur tvorí nedoplatok poskytnutej istiny úveru spolu s dohodnutým zmluvným 23,40% ročným úrokom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že s poukazom na pomerne rovnaký úspech oboch účastníkov v konaní, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a /

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.