

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/18/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010226  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112010226.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému U. O., nar. XX.XX.XXXX v H., okres H., bytom v G. č. XXX, okres H., bez pracovného pomeru, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 2. júla 2014 v Trenčíne takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 Tr. poriadku s a trestné stíhanie proti obvinenému U. O., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Ilava pod číslom ORP-1341/IL-TN-2011, ktoré bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku zastavené, ako svedok pri výsluchu dňa 22.07.2011 uviedol nepravdivé skutočnosti týkajúce sa I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XX ako i nepravdivé skutočnosti týkajúce sa výchovy jej dcéry K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XX, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie v predmetnej trestnej veci a to hlavne tým, že nepravdivo vypovedal, že menovaná pije, zamyká dcéru K. v maringotke, bije ju, nadáva jej, nedáva jej peniaze na stavu do školy a sama vedie nemravný život, čo sám následne pri výsluchu v procesnom postavení svedka dňa 17.08.2011 poprel a uviedol, že sa to nezakladá na pravde, pričom tak vypovedal z dôvodu, že chcel byť s K. O.,

z a s t a v u j e ,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iné čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 06. februára 2012 pod č. k. 2 Pv 1055/11-10 obžalobu na obvineného U. O., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa písm. j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 06. Marca 2012 pod č. k. 4T/18/2012-54 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený U. O. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a § 36 písm. l) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 a ods. 8 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody, nespojený s jeho výkonom, vo výmere 1 (jeden) rok, s podmieneným odkladom jeho výkonu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov. Adhézne konanie, t. j. v konaní o náhrade škody s predmetným trestným konaním spojené nebolo, preto výroková časť citovaného trestného rozkazu výrok o náhrade škody neobsahovala.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol písomným odporom iba obvinený, ktorý vinu oproti prípravnému konaniu však poprel a na svoju obhajobu uvádzal viaceré okolnosti. U. O. a K. O. svojimi písomnými podaniami k predmetnej trestnej veci zo dňa 19. marca 2012 majú podporovať obhajobné tvrdenia obvineného.

Počas doterajšieho konania v štádiu konania pred súdom bolo zistené, že obžalovaný bol medzičasom právoplatne odsúdený za inú jeho trestnú činnosť, a preto boli zadovážené potrebné správy a takto bolo zistené, že obvinený U. O. bol skutočne po žalovanom skutku, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu v predmetnej trestnej veci právoplatne (22. mája 2013) odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. mája 2013 sp. zn. 2T/62/2013 pre spáchanie trestného činu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho osobou a povinnosti, spočívajúcej v príkaze nahradiť poškodenému P. O. škodu v sume 8.588,74,- Eur..

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obvineného, najmä vyššie citovaného právoplatného meritórneho rozhodnutia súdu vo vzťahu k obvinenému, pre inú jeho trestnú činnosť, dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecítovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu obvinenému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. V danom prípade však samosudca považuje právoplatne uložený trest odňatia slobody obvinenému v inom trestnom konaní (Okresný súd Trenčín sp. zn. 2T/62/2013), vo vzťahu ktorému pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu, za plne dostačujúci v zmysle účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona, a to vzhľadom na jeho výmeru a druh, vrátane probačného dohľadu (až do 10. júla 2016) a uloženej povinnosti, a tiež aj so zreteľom, že v prejednávacom prípade nejde o tak závažnú trestnú činnosť, aj v spojení s okolnosťami daného prípadu.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 290 ods. 5 Tr. poriadku)