

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 21C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213230778
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Gašková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213230778.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Soňou Gaškovou v právnej veci žalobcu Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému Š. W., T. X.X.XXXX, T. H. D. Y., T. Y. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Z. C., F. Okresného G. Y. V., o zaplatenie 50,70 eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,70 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 16,50 eur trov konania a 58,58 eur trov právneho zastúpenia, na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 27.11.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia 50,70 eur s odôvodnením, že žalovaný dňa 29.5.2013 cestoval bez platného cestovného lístka. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Pobyt žalovaného nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. mu bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, najmä služobným hlásením prepravného kontrolóra o porušení tarifných

21C 59/2014

-2-

a prepravných podmienok zo dňa 29.5.2013, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave súd zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný dňa 29.5.2013 o 15,10 hod. cestoval dopravným prostriedkom žalobcu na trase č.21 v Bratislave a pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Na výzvu kontrolného zamestnanca odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur a sumu 50,- eur za porušenie Mestského prepravného poriadku a Tarify MHD mesta Bratislava.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. (ďalej len „zákon“) dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcemu pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4,5 zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V prejednávanej príhode bolo preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka, preto je povinný uhradiť cestovné v zmysle Tarify Dopravného podniku Bratislava, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu vo výške 0,70 eur, ako aj prirážku k cestovnému vo výške 50 eur.

Podľa § 151 ods. I O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

21C 59/2014

-3-

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 149 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 142 ods. I O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a náhrade trov právneho zastúpenia v sume 58,08 eur, t.j. za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 2 krát režijný paušál po 7,81 eur a 19% DPH.

Predmet konania neprevyšoval sumu 500 eur, išlo v danom prípade o drobný spor

(§ 200ea O.s.p.), a preto súd trovy právneho zastúpenia žalobcu ako neprimerané znížil a priznal žalobcovi pri náhrade trov právneho zastúpenia iba 58,58 eur, ktoré považoval za zodpovedajúce uplatnenému nároku. Pri stanovení výšky trov právneho zastúpenia súd prihliadal aj na charakter sporu, v ktorom žalobca svoj nárok uplatňoval, ale aj na skutočnosť, že žalobca vedie väčší počet obdobných súdnych sporov, v ktorých je zastúpený tým istým právnym zástupcom, v dôsledku čoho nie je v týchto sporoch potrebná rozsiahlejšia príprava zastúpenia, keďže práva a povinnosti účastníkov konania sú upravované zhodnými právnymi predpismi.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.) v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

21C 59/2014

-4-

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.