

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201461
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313201461.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, proti odporkyni: S. G., M.. XX.XX.XXXX, M. Q. Č. XX, Q., zastúpená opatrovníčkou R. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 137,14 Eur s prísl., o späťvzatie návrhu na začatie konania, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolačný súd späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 31. októbra 2013, č.k. 19C 42/2013-52 zamietol súd prvého stupňa návrh navrhovateľa; ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 137,14 Eur s prísl.; a odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keď vykonaním dokazovaním zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 28.11.2006 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala v prípade zmluvne dohodnutého prečerpania peňažných prostriedkov vyrovnáť vzniknutý debetný zostatok a zaplatiť zvýšenú debetnú úrokovú sadzbu a poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, ktorú povinnosť si odporkyňa; po tom, čo počas platnosti zmluvy prečerpala sumu vo výške 70,09 Eur; nesplnila, a preto navrhovateľ ku dňu 22.07.2008 odstúpil od predmetnej zmluvy. S poukazom na ust. § 100 ods. 1 v spojení s § 101 ods. 1 Obč. zák., prípadne ust. § 387 ods. 1, § 394 ods. 1 v spojení s § 397 Obch. zák.; po tom, ako bola opatrovníčkou odporkyne vznesená námietka premlčania nároku navrhovateľa; konštatoval, že nárok navrhovateľa je premlčaný; keď dňom nasledujúcim po odstúpení navrhovateľa od zmluvy začala plynúť premlčacia lehota a návrh bol navrhovateľom podaný na súde až dňa 07.02.2012, t.j. takmer po 4 rokoch a 6 mesiacoch. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, keďže jej ani žiadne trovy nevznikli.

Písomným podaním podaným na súde prvého stupňa dňa 29.11.2013, t.j. po vydaní rozhodnutia súdom prvého stupňa, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Odporkyňa, v zastúpení opatrovníčkou, so späťvzatím návrhu súhlasila.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení jeho späťvzatia.

Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ môže disponovať svojim návrhom na začatie konania aj po tom, čo už rozhodol súd prvého stupňa. Jeho disponovanie s návrhom je však obmedzené len do doby, pokiaľ rozhodnutie prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť. Tento dispozičný úkon navrhovateľa je účinný len za predpokladu, že ho odvolací súd pripustí.

V danej veci navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po tom, ako už rozhodol súd prvého stupňa, avšak v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania; využil teda svoje právo disponovať s návrhom; a pretože k späťvzatiu tohto návrhu došlo v čase, keď ešte rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť a odporkyňa, v zastúpení opatrovníčkou, so späťvzatím návrhu súhlasila, odvolací súd na základe vyššie uvedeného späťvzatie návrhu navrhovateľom pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.).

Podľa ust. § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. rozhoduje vo veciach poplatkov orgán, ktorý je príslušný vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Toto ustanovenie teda upravuje funkčnú príslušnosť pre rozhodovanie vo veciach poplatkov, pričom o vrátení poplatku rozhodne, a to i bez návrhu súd, ktorý poplatok prevzal a poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa konanie zastavilo.

Vzhľadom na uvedené o vrátení, resp. o nevrátení poplatku rozhodne súd prvého stupňa (§ 12 ods. 1 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb.).

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p. nebol daný dôvod a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.