

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7T/14/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111010159.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 01.07.2014 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinená:

W. V. H. L. M. D. X. Á. narodená XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., prechodne bytom O. Č.. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva vinnou, že

I.

dňa 05.11.2009 v čase okolo 18.30 hodine v reštaurácii Tacorey na Palackého ul. č. 4, Bratislava, si neoprávnene zaobstarala platobnú kartu VISA Electron, vydanú SLSP, a. s., a následne dňa 05.11.2009 vykonala neoprávnený výber z bankomatu nachádzajúcom sa na ul. Špitálska č. 2, Bratislava, a to v čase o 18.47 hodiny vo výške 20,-Eur a pokusy o neoprávnený výber z toho istého dňa a bankomatu, a to v čase o 18.46.04 hodiny vo výške 100,-Eur, v čase o 18.46.30 hodiny vo výške 80,-Eur, v čase o 18.46.57 hodiny vo výške 50,-Eur, v čase o 18.47.08 hodiny vo výške 30,-Eur, v čase o 18.48.14 hodiny vo výške 100,-Eur, v čase o 18.48.17 hodiny vo výške 20,-Eur, čím poškodenému U. Š. bola neoprávneným použitím platobnej karty spôsobená škoda vo výške 20,-Eur,

II.

dňa 04.10.2009 v čase od 15.00 hodiny do 15.20 hodiny využila nepozornosť vodičky M. N. T.Ö.E., ktorá ju ako stopárku vzala na osobnom motorovom vozidle značky X. F., EČV: M. XXXCJ z mesta Kolárovo do obce Neded a zo zadného sedadla vodiča jej odcudzila z malej príručnej taštičky mobilný telefón Samsung SGH-M300 na základe odborného vyjadrenia v hodnote 41,-Eur a finančnú hotovosť vo výške 25,-Eur, čím poškodenej spôsobila škodu vo výške 66,-Eur, pričom taký skutok spáchala po tom, ako bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, nakoľko dňa 14.10.2008 sa v predajni DM Drogéria Galanta dopustila drobnej krádeže - odcudzenia drogistického tovaru, kde za spáchania tohto priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania priestupku bola vyriešená blokovou pokutou nezaplatenou na mieste príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Galanta č. bloku R. zo dňa 14.10.2008, pričom tohto konania sa dopustila v čase, kedy bola za taký čin právoplatne odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 17.08.2007, pod spisovou značkou 3T/121/07, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2008 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 28.03.2010,

III.

dňa 08.04.2010 v čase od 14.15 hodiny do 14.40 hodiny v Nitre na ul. Mostná č. 34 v zlatníctve Orient Magda vykonala krádež 1 ks retiazka zo žltého kovu o dĺžke 50 cm, o hmotnosti 25 g, na základe odborného vyjadrenia (17,30 Eur za gram) v hodnote 432,50 Eur, 1 ks retiazka zo žltého kovu o dĺžke 50

cm, o hmotnosti 15 g, na základe odborného vyjadrenia (17,30 Eur za gram) v hodnote 259,50 Eur a 1 ks náramok na ruku zo žltého kovu o hmotnosti 12 g, na základe odborného vyjadrenia (17,30 Eur za gram) v hodnote 207,60 Eur, a to tým spôsobom, že počas prevádzky využila nepozornosť obsluhujúceho personálu a z vyloženého tovaru na pulte odcudzila uvedené šperky, čím poškodenej fyzickej osobe podnikateľovi: U. V.-Orient MAGDA Zlatníctvo, IČO: 14 108 283, s miestom podnikania Nitra, Mostná 34, spôsobila škodu v celkovej výške 899,60 Eur,

t e d a

v bode I.  
neoprávnene si obstarala platobnú kartu a použila ju ako pravú,

v bode II.  
prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode III.  
prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode I.  
prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.11.2009,

v bode II.  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode III.  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a

- od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvinenej W. V. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 06.04.2010, č. k. 2T/79/2010-154, právoplatným dňa 15.09.2010, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia a vo vzťahu k odsúdeniu menovanej obvinenej Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 07.09.2010, č. k. 11T/107/2010-135, právoplatným dňa 23.07.2011, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a súčasne

- od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k nevykonaným trestom uloženým obvinenej W. V. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.02.2011, sp. zn. 1T/34/2011, právoplatným dňa 28.04.2011, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia, Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.08.2013, sp. zn. 4T/72/2013, právoplatným dňa 06.09.2013, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 13.11.2013, sp. zn. 2T/153/2013, právoplatným dňa 13.11.2013, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

nakoľko tresty uložené uvedenými trestnými rozkazmi a rozsudkami pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. Š., narodenému XX.XX.XXXX X. V., bytom Bratislava, Z. Č.. XX, škodu vo výške 20,00 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenú M. N. T., narodenú XX.XX.XXXX X. M., bytom B. XXXX/XX, M., škodu vo výške 66,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú M. N. T., narodenú XX.XX.XXXX v M., bytom B. XXXX/XX, M., so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenú fyzickú osobu podnikateľovi: U. V.-Orient MAGDA Zlatníctvo, IČO: 14 108 283, s miestom podnikania Nitra, Mostná 34, škodu vo výške 899,60 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú fyzickú osobu podnikateľa: U. V.-Orient MAGDA Zlatníctvo, IČO: 14 108 283, s miestom podnikania Nitra, Mostná 34, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; taktisto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.