

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112218598
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112218598.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šama a sudcov JUDr. Romana Tótha a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: Škodové udalosti, s. r. o., Košice, Alžbetina 28, zastúpený JUDr. Beátou Pitorákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Košiciach, ul. Kováčska 17, proti žalovaným: 1/ SEAK s.r.o., Odborárska 22, Prešov, IČO: 46 150 749, 2/ Ing. C. Z., bývajúcí v U., ul. U. XX, o zaplatenie 580,29 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C/124/2012-69 zo dňa 19.8.2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby proti žalovanému v 2. rade a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade.

N e p r i z n á v a žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania.

o d ō v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol a konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil. Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia vo výške 275,40 eur a Ďalej žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré pozostávali z cestovného a ušlej mzdy vo výške 137,04 eur, u obidvoch účastníkoch do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch tohto rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal proti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 580,29 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.3.2011 uzatvorila

spoločnosť FLASHAUTO s.r.o. Košice s ním zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky z titulu neuhradenej faktúry za opravu motorového vozidla. K škode na vozidle došlo v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 15.5.2009, kedy došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. VW Caddy, EČ: PO-BEROS. Žalovaní v rade 1. a 2. dali motorové vozidlo opraviť v autoservise FLASHAUTO dňa 18.5.2009. Dňa 5.6.2009 bola vystavená faktúra za opravu motorového vozidla č. 2009000291 vo výške 1.742,64 eur so splatnosťou 19.6.2009. Dňa 5.6.2009 žalovaný v 2. rade spísal splnomocnenie v mene spoločnosti SEAK s.r.o. Prešov na úhradu poistného plnenia. Žalovaný v 1. rade dňa 9.7.2009 uhradil z uvedenej faktúry DPH vo výške 278,24 eur. Poistná udalosť bola likvidovaná v rámci zmluvy o povinnom zmluvnom poistení a podľa likvidácie zo dňa 17.6.2009 vo výške poistného plnenia 884,11 eur, pričom výška nákladov na opravu bola v zmysle faktúry č. 2009000291 vo výške 1.742,64 eur. Uvedený rozdiel 580,29 eur doteraz nebol uhradený. Na pojednávaní dňa 19.8.2013 žalobca zobral žalobu proti žalovanému v 1. rade späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že žalované plnenie uplatnil len voči žalovanému v 2. rade. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav, podľa ktorého na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.3.2011 postupca FLASHAUTO s.r.o. Košice postúpil predmetnú pohľadávku postupníkovi Škodové udalosti s.r.o. Košice v zmysle § 524 a nasl. OZ. Predmetom postúpenej pohľadávky bola žalovaná suma 580,29 eur z titulu neuhradenej

faktúry za opravu motorového vozidla zn. VW Caddy dňa 15.5.2009, ktoré riadil ako vodič žalovaný v 2. rade a ktorý bol zamestnaný u žalovaného v 1. rade ako obchodný zástupca. Predmetnú nehodu zavinil vodič T. D., ktorý viedol vozidlo Škoda Favorit EČ: KS 357 BF. Žalovaný v 2. rade vo svojej výpovedi tvrdil, že hneď po nehode volal svojho nadriadeného pána H., ktorého oboznámil s priebehom nehody a žiadal ho o pokyny. Tento súhlasil so zápisom o nehode s tým, že vozidlo je havarijne poistené a preto privolal spoločnosť Servis expert, ktorá urobila zápis o nehode a doporučila opravárenský servis FLASHAUTO Košice. Išlo o firemné vozidlo, ktoré patrilo žalovanému v 1. rade. Následne dňa 14.6.2009 žalovaný v 2. rade ukončil pracovný pomer u žalovaného v 1. rade v skúšobnej dobe. Žalovaný v 2. rade poukázal na to, že žalovaný v 1. rade dal plnomocenstvo Allianz Slovenskej poisťovni k likvidácii škody podľa poistnej zmluvy, objednal opravu vozidla v spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. a splnomocnil túto spoločnosť, ktorá mala opraviť vozidlo, na prijímanie všetkých písomností, ktoré sa týkali likvidácie poistnej udalosti poisťovňou Allianz SP, a.s., o čom svedčí splnomocnenie z 5.6.2009. Z objednávky na opravu vozidla vystavenej spoločnosťou FLASHAUTO vyplynulo, že objednávateľom bol Ing. G. H. - SEAK, s dátumom prijatia 18.5.2009. Z faktúry č. 2009000291 vyplynulo, že oprava vozidla bola vykonaná 5.6.2009, kedy bola vystavená faktúra s dátumom splatnosti 19.6.2009 na celkovú cenu, vrátane DPH 1.742,64 eur. Žalovaný v 1. rade vyplatil dňa 9.7.2009 právnenému predchodcovi žalobcu 278,24 eur, čo mala byť úhrada DPH k faktúre č. 2009000291, ako je uvedené na tomto príjmovom doklade. Vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade, súd postupom podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. konanie vo vzťahu k nemu zastavil. Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného v 2. rade, keď tvrdil, že tento bez pokynu svojho nadriadeného, svojvoľne odviezol vozidlo do opravy, avšak toto tvrdenie žalovaný v 2. rade vyvrátil jednak listinnými dôkazmi, a to splnomocnením z 5.6.2009, z ktorého vyplynulo, že žalovaný v 1. rade konateľom Ing. G. H., splnomocnil Allianz SP k vyplateniu škody z poistnej zmluvy za poškodenie motorového vozidla zn. VW Caddy EČ PO -BEROS a zároveň si objednal opravu vozidla v autoservise FLASHAUTO s.r.o. Košice a toto splnomocnil na prijímanie všetkých písomností týkajúcich sa likvidácie poistnej udalosti. Vyhlásil, že si škodu nebude uplatňovať v inej poisťovni a v prípade odstúpenia od opravy

vozidla sa zaviazal, že uhradí spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. všetky náklady spojené s opravou, ako i sumu 1.000,- Sk bez DPH ako storno poplatok. Taktiež listinný dôkaz -príjmový pokladničný doklad z 9.7.2009, podľa ktorého Ing. G. H. vyplatil právnenému predchodcovi žalobcu 278,24 eur k faktúre č. 2009000291 svedčí o tom, že žalovaný v 1. rade sám objednával túto opravu a riešil všetky postupy potrebné k jej vykonaniu a likvidácii škody. Z listinného dôkazu Allianz SP zo dňa 17.6.2009, odboru likvidácie poistných udalostí v neživotnom poistení, adresovanom Ing. G. H., vyplýva, že žalovanému v 1. rade bola oboznámená a poukázaná náhrada škody za poškodené vozidlo vo výške 884,11 eur, a to na účet Autoservice FLASHAUTO s.r.o., pričom neboli priznané položky za nadhodnotený materiál a prácu vo výške 690,55 eur a DPH. Skutočná škoda a poistné plnenie zaslané žalovanému v 1. rade bolo 884,11 eur. Súd ďalej v rozhodnutí citoval ustanovenie § 101 OZ, ustanovenie § 488, ustanovenie § 489, ustanovenie § 491, ustanovenie § 492 a ustanovenie § 494 OZ, pričom z vykonaného dokazovania došiel k záveru, že žalovaný v 2. rade ako zamestnanec žalovaného v 1. rade po dopravnej nehode postupoval podľa pokynu nadriadeného, vozidlo dal odviešť do autoopravovne FLASHAUTO. Z listinných dôkazov vyplynulo, že ďalšie úkony týkajúce sa výkonu opravy vozidla, nevykonával žalovaný v 2. rade, ale priamo konateľom žalovaného v 1. rade, ktorý v splnomocnení pre Allianz SP súhlasil s objednaním opravy vozidla v autoservise FLASHAUTO dňa 5.6.2009 a ďalej z vyúčtovanej faktúry za opravu vozidla žalovaný v 1. rade uhradil dňa 9.7.2009 sumu 278,24 eur na faktúru č. 2009000291 zo dňa 5.6.2009, ktorou bola vyfakturovaná cena opravy vo výške 1.742,64 eur. Tieto listinné dôkazy svedčia tomu, že nebol to žalovaný v 2. rade, ktorý objednával opravu vozidla a jej rozsah, naopak tak urobil žalovaný v 1. rade. Z tohoto dôvodu, keď ani faktúra o oprave vozidla z 15.6.2009 nebola vystavená na meno žalovaného v 2. rade, ale na meno žalovaného v 1. rade, ktorý aj časť tejto faktúry uhradil, žalovaný v 2. rade nie je v žiadnom záväzkovom vzťahu k žalobcovi, ani jeho predchodcovi a preto nie je povinný plniť uvedený záväzok. Navyše žalovaný v 2. rade vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd je povinný z úradnej povinnosti prihliadnuť a mal za to, že 3-ročná premlčacia lehota odo dňa splatnosti faktúry, t. j. 19.6.2009, uplynula 19.6.2012. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a vo vzťahu k žalovanému v 1. rade v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a odvolaním napadol ten výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba proti žalovanému v 2. rade zamietnutá. V odvolaní navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo

zmeniť a zaviazat' žalovaného v 2. rade zaplatiť mu sumu 580,29 eur. V odvolaní predovšetkým poukázal na to, že bol to žalovaný v 2. rade, ktorý opravu objednal a preto on je zodpovedný za zaplatenie opravy a súčasne nesúhlasil s tým, že by nárok bol premlčaný, a to preto, že už dňa 18.6.2012 podal na pošte v U.alobný návrh.

Žalovaný v 2. rade navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a na základe týchto vecí aj právne správne vyhodnotil. Súd prvého stupňa

žalobu zamietol jednak z dôvodu, že žalovaný v 2. rade nie je v právnom vzťahu so žalobcom, a jednak z dôvodu, že nárok žalobcu proti tomuto žalovanému je premlčaný. Tento záver súdu prvého stupňa je správny, a to aj z toho dôvodu, že po doplnení dokazovania odvolacím súdom zmluvou o postúpení pohľadávky, ako aj prílohou saldokonto sumárne podľa partnerov a dokladov bolo zistené, že síce žalobca uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávky s postupcom FLASHAUTO s.r.o. dňa 23.3.2011, podľa ktorej postupca postúpil podpisom zmluvy postupníkovi všetky svoje pohľadávky uvedené v zozname označenom ako „saldokonto sumárne podľa partnerov a dokladov“, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu zmluvy, avšak z uvedeného je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči Ing. G. H., firma SEAK, čo vyplýva jednak z označenia faktúry 2009000291 zo dňa 5.6.2009, splatnej 19.6.2009 na sumu 1.742,64 eur s tým, že predmetom postúpenia je suma 580,29 eur a teda z uvedenej zmluvy nevyplýva, že by postupca FLASHAUTO s.r.o. bol postúpil postupníkovi Škodové udalosti, s. r. o. pohľadávku voči žalovanému v 2. rade. Teda z hľadiska zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca nezískal pohľadávku proti žalovanému v 2. rade. Žalobca tak nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby proti žalovanému v 2. rade z tvrdeného titulu. Odhliadnuc však od tejto skutočnosti treba sa stotožniť so záverom súdu prvého stupňa o tom, že všetky listinné dôkazy, ktoré súd prvého stupňa spomína v dôvodoch rozsudku, svedčia o tom, že neexistuje záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade. Správne je aj konštatovanie, že aj keby takýto záväzkový vzťah existoval, je nárok z neho premlčaný, pretože faktúra číslo 2009000291 zo dňa 5.6.2009 bola splatná 19.6.2009, pričom žaloba bola podaná na súde 20.6.2012, teda po trojročnej premlčacej lehote. Ide o hmotnoprávnu lehotu, kedy žaloba musí byť podaná na súde a nestačí, ak je podaná len na pošte.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba proti žalovanému v 2. rade zamietnutá, ako aj vo výroku o trovách konania s tým, že nepriznal žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania, hoci v tomto bol úspešný, nakoľko si tieto neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.