

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200178  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622200178.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci maloletých detí: Q. G., nar. XX.XX.XXXX a Š. G., nar. XX.XX.XXXX, Q. G. N. J. I., Q. XXXX/XXA, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka S. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. J. I., Q. XXXX/XXA, právne zast.: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad a otec V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. J. I., Q.Q. XXXX/XXA právne zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419, v konaní o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému Q. G., nar. XX.X.XXXX a maloletej Š. G., nar. X.X.XXXX z a s t a v u j e.

II. V časti určenia vyživovacej povinnosti otca a matky na maloletého Q. G., nar. XX.X.XXXX a maloletú Š. G., nar. X.X.XXXX počnúc od 14.01.2022 do 04.11.2022 sa výživné n e u r č u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý otec odôvodnil tým, že napriek tomu, že manželstvo rodičov maloletých detí trvá, nebývajú v spoločnej domácnosti. Z dôvodu podnikateľskej činnosti obidvoch rodičov majú zrušené a vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, z čoho vyplýva, že spolu nehospodária. Obaja zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti na základe vzájomnej dohody v pravidelných vopred dohodnutých intervaloch striedania a to predovšetkým v záujme maloletých detí s prihliadnutím na ich vek.

2. Uznesením sp. zn.: 6P/6/2022-28 zo dňa 15.02.2022 súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

3. Dňa 23.02.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, ktorým potvrdila skutočnosti uvádzané otcom v podanom návrhu a navrhla, aby súd schválil dohodu rodičov v celom rozsahu petitu podaného návrhu.

4. Na základe správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.03.2022 sa súd oboznámil so sociálnymi pomermi v domácnostiach rodičov maloletých, pričom zo záveru podanej správy súd zistil, že otec v rámci pohovoru kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že striedavá starostlivosť u detí sa realizuje už od jeho odchodu z domácnosti, že svoj návrh na úpravu práv a povinností zoberie v celom rozsahu späť a bude žiadať konanie zastaviť. Kolízny opatrovník vykonal tiež pohovor s matkou, ktorá potvrdila, že na súde sa bude prv konať ohľadom jej návrhu na rozvod. So späťvzatím návrhu bude súhlasiť. Vzhľadom k

uvedeným skutočnosťami kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a so zastavením konania.

5. Podaním zo dňa 26.05.2022 matka maloletých žiadala odročiť termín pojednávania vytýčený na deň 03.06.2022, pričom ako dôvod uviedla, že na základe návrhu otca sa striedavá osobná starostlivosť realizuje v týždenných intervaloch, pričom táto forma starostlivosti sa na základe dohody rodičov aj realizuje. Zároveň v konaní o rozvod rodičia prejavili záujem podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa realizuje. S dôvodmi odročenia pojednávania sa stotožnil tiež otec.

6. Dňa 19.09.2022 bol súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a s tým spojeným konaním o úprave práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode manželstva nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletých dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti a upraví styk otca s nimi. Podaný návrh matka odôvodnila s poukázaním na nezhody rodičov pri realizácii striedavej starostlivosti, ktoré mali vyvrcholiť do hádok pred maloletými, čo malo na maloleté deti negatívne vplývať. Matka podaný návrh dodatočne doplnila o Upovedomenie Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi o podaní obžaloby (č.l. 69), Záznam o podaní oznámenia na OR PZ v Spišskej Novej Vsi (č.l. 70), CD nosiče so zvukovým záznamom realizácie odovzdávania detí (č.l. 71) a Psychologický nález maloletého syna (č.l. 75). Dňa 19.09.2022 bolo súdu doručené podanie otca, ktorým navrhol, aby súd návrh matky zamietol, resp. aby alternatívne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletých dočasne zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd sa tiež oboznámil so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 04.10.2022, z ktorej vyplýva, že striedavú starostlivosť už nepovažuje za správnu formu ani jeden z rodičov. Za účelom zistenia skutočného stavu vecí súd vykonal dňa 11.10.2022 informatívne stretnutie rodičov, záznam z ktorého je v súdnom spise vedený na č.l. 79. Súd o návrhoch rodičov rozhodol uznesením sp. zn.: 6P/6/2022-85 zo dňa 17.10.2022, ktorým oba návrhy zamietol.

7. Dňa 19.10.2022 matka súdu oznámila, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: 4P/23/2022 bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v pravidelných sedemdnňových intervaloch striedania, ktorá aj prebieha. Zároveň sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči rozhodnutiu o rozvode a preto je podľa matky konanie o úprave práv k maloletým deťom na čas do rozvodu už bezpredmetné. K uvedenému podaniu sa vyjadril otec v zastúpení právnym zástupcom na pojednávaní dňa 21.10.2022, ktorý uviedol, že nie je toho názoru, že ide o bezpredmetné konanie, pretože v konaní o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom bolo síce rozhodnuté, avšak rozsudok nebol doručený účastníkom a účastníci sa vzdali odvolania len vo vzťahu k rozhodnutiu o rozvode manželstva, vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletým deťom sa účastníci nevzdali.

8. Dňa 03.11.2022 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletých do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v rozsahu uvedenom v petite podaného návrhu. Na základe správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.11.2022 sa súd oboznámil s dôvodmi, pre ktoré sa nerealizuje striedavá starostlivosť. K návrhu sa vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 08.11.2022. O návrhu otca rozhodol súd uznesením sp. zn.: 6P/6/2022 - 146 zo dňa 30.11.2022 tak, že návrh otca zamietol, pričom súčasne súd až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 4P/23/2022 upravil styk otca s maloletými deťmi.

9. Podaním zo dňa 02.12.2022 matka súdu oznámila, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 01.12.2022 v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 4P/23/2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré bude trvať do právoplatnosti rozsudku sp. zn.: 4P/23/2022 vo všetkých jeho výrokoch, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení. Predmetným neodkladným opatrením sa zároveň zrušil výrok II. Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves o neodkladnom opatrení sp. zn.: 6P/6/2022-146 zo dňa 30.11.2022. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na právoplatné rozhodnutie o rozvode manželstva matka vyjadrila názor, že konanie o úprave práv k maloletým deťom vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6P/6/2022 na čas do rozvodu je už bezpredmetné.

10. Na pojednávani dňa 09.12.2022 súd vypočul otca za účelom zistenia plnenia vyživovacej povinnosti v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 3P/210/2020 zo dňa 05.10.2020. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že na výživu maloletých matke riadne prispieval, prispieval jej aj nad rámec súdom uloženou povinnosti. Podaním zo dňa 02.01.2023 matka súdu oznámila, že nežiada v konaní upraviť zaostalé výživné za obdobie od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva, nakoľko neeviduje zo strany otca maloletých žiadne zaostalé výživné, keďže vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom bola súdom upravená.

11. Na pojednávani dňa 24.02.2023 matka v rámci záverečného prednesu uviedla, že žiada konanie zastaviť, nakoľko podľa nej pominuli dôvody na podanie tohto návrhu. Kolízny opatrovník návrh otca označil taktiež za nedôvodný. Otec ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihlada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

22. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Na základe vykonaného dokazovania má súd za nepochybne preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom rozsah ich práv a povinností voči maloletým bol v čase podania návrhu otca naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 3P/210/2020 - 32 zo dňa 05.10.2022, ktorým súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu svojich detí spolu sumou 150,- Eur mesačne. Súčasne súd v tomto rozhodnutí zastavil konanie v časti zverenia maloletých do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Súd ďalej zistil, že súčasne s týmto konaním vedeným pod sp. zn.: 6P/6/2022 bolo vedené aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k ich deťom na čas po rozvode a to pod sp. zn.: 4P/23/2022. Súd tiež ďalej zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 18.10.2022, pričom v tejto časti výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2022. Súčasne súd týmto rozsudkom rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode, avšak v tejto časti rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania. Súd preto uznesením sp. zn.: 4P/23/2022 - 170 zo dňa 01.12.2022 naradil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým a to až do právoplatného skončenia predmetného konania. S poukazom na uvedené má preto súd za to, že nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie súdu v časti zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a preto súd konanie v tejto časti v zmysle citovaného ustanovenia § 161 CSP zastavil, nakoľko v tomto konaní už nie je možné rozhodovať o zverení maloletých do akejkoľvek formy starostlivosti do rozvodu manželstva, nakoľko manželstvo rodičov je už právoplatne rozvedené.

31. Predmetom tohto konania je aj rozhodnutie o výživnom za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V tejto časti súd poukazuje na skutočnosť, že výška vyživovacej povinnosti zo strany otca bola po celú dobu určená na základe súdom schválenej rodičovskej dohody, pričom podľa vyjadrení oboch rodičov si otec svoju povinnosť plnil riadne a včas, podľa vyjadrenia matky mu dlh na výživnom nevznikol, matka si v tomto konaní nežiadala upraviť zaostalé výživné. Súd pri svojom rozhodovaní vzal tiež do úvahy to, že v predmetnom období maloleté deti neboli len vo výlučnej starostlivosti matky, ale že sa rodičia pokúšali o realizáciu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. K tomu súd uvádza, že táto forma starostlivosti bola vykonávaná len na základe dohody rodičov, ktorá nebola súdom schválená a teda nie je vykonateľná. Nakoľko má súd za preukázané, že v predmetnej dobe bolo o vyživovacej povinnosti zo strany otca rozhodnuté súdom schválenou dohodou

a takto určená povinnosť otca zanikla až rozhodnutím o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva, súd v tomto konaní už osobitne vyživovaciu povinnosť otca neurčoval.

32. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

36. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka - v zastúpení právnu zástupkyňou a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže otec podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.