

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010190
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010190.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Milanom Strakom dňa 01.07.2014 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
P. V., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. nad X., okres C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava

je vinný, že

1/ dňa 06.11.2013 v poobedňajších hodinách v Dubnici nad Váhom, ul. Obchodná XXXX/X v predajni OD TESCO bez použitia násillia z regála predajnej plochy odcudzil 2 ks čokolád značky Študentská pečať s týmito išiel do kabínky na skúšanie odevov v OD Tesco, čokolády rozbalil, tieto si dal do mikiny, ktorú mal na sebe, obaly z čokolád nechal v kabínke a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru a vyšiel z OD Tesco, čím vznikla škoda spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., Kamenné námestie 1/ A, Bratislava, IČO: 31321828, prevádzka Dubnica nad Váhom, Obchodná XXXX/X vo výške 2,38 Eur, a následne dňa 11.11.2013 v poobedňajších hodinách v Dubnici nad Váhom, ul. Obchodná XXXX/X v predajni OD TESCO bez použitia násillia z regála predajnej plochy odcudzil 2 ks čokolád značky Študentská pečať s tými išiel do kabínky na skúšanie odevov v OD Tesco, čokolády rozbalil, tieto si dal do mikiny, ktorú mal na sebe, obaly z čokolád nechal v kabínke a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru a vyšiel z OD Tesco, čím vznikla škoda spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., Kamenné námestie 1/ A, Bratislava, IČO: 31321828, prevádzka Dubnica nad Váhom, Obchodná XXXX/X na odcudzenom tovare vo výške 2,38 Eur,

2/ dňa 16.11.2013 v čase asi o 21.40 hod prišiel na parkovisko OD LIDL v Dubnici nad Váhom, ktorý sa nachádza na Námestí matice Slovenskej, pod priemyselnú kameru CCTV A VIGILON 2 MPx dome IP exteriérová, farebná Day/Nicht, 1/3" Progressive Scan CMOS, nezisteného výrobného čísla, umiestnenú nad únikovým východom vo výške asi 3 metre, vyšplhal po odkvapovej ríne, jednou rukou kameru otočil, táto mu vypadla do ruky, káble z kamery vytrhol a s kamerou odišiel preč, pričom sa zdržiaval v okolí OD LIDL a v čase asi o 22.40 hod toho istého dňa opäť prišiel k OD LIDL zo strany, kde sa nachádza nákladná rampa pre kamióny, vyšplhal sa po odkvapovej ríne a opäť tým istým spôsobom odcudzil ďalšiu priemyselnú kameru tej istej značky a typu, nezisteného výrobného čísla a s oboma kamerami odišiel preč, následne dňa 26.11.2013 v čase asi o 20.30 hod prišiel k OD LIDL v Dubnici nad Váhom zo strany, kde sa nachádza nákladná rampa pre kamióny, vyšplhal sa po odkvapovej ríne a jednou rukou otočil priemyselnú kameru CCTV A VIGILON 2 MPx dome IP exteriérová, farebná Day/Nicht, 1/3" Progressive Scan CMOS, nezisteného výrobného čísla, tak aby mu vypadla do ruky, vytrhol káble z kamery a s kamerou odišiel preč, čím poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, V.O.S., Ružinovská 1/E 821 02 Bratislava, spôsobil škodu vo výške 1.137,-€, pričom obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne č. 1T/34/12 zo dňa 08.11.2012, právoplatným dňa 06.03.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 14 k §212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

a hoci mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Trenčín zo dňa 26.08.2013, právoplatným dňa 01.10.2013 uložená pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov,

3/ hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 161/13 zo dňa 04.12.2013, právoplatného dňa 21.01.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, a hoci mu bola rozhodnutím zo dňa 26.08.2013, právoplatným dňa 01.10.2013 Obvodným úradom Trenčín uložená pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. I zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, dňa 09.03.2014 v čase o 00.50 hod. sa vyšplhal po odkvapovej rímse na budove bývalej materskej škôlky v Dubnici nad Váhom, C II83/26 a zo steny budovy spod odkvapovej rímse odtrhol a následne odcudzil 1 ks kameru DS2CD20321 I3MPxIP v hodnote 175,- € a odtrhnutím kamery poškodil i príslušenstvo kamery zvané switch EX1000ELCD UPS 1 OOOV A v hodnote 156,- €, čím spôsobil spol. EMZET s.r.o. Dubnica nad Váhom, Areál ZTS č. 583/9 škodu na odcudzenej kamere vo výške 175,- € a na zariadení vo výške 156,- €, teda spolu vo výške 331,- €,

t e d a

1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

3/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

v bode 3

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l) Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.01.2014, sp. zn. 3T 168/2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l) Tr. zákona na samostatný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 1.137,- € do 15 dní od právoplatnosti trestného rozkazu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 4,76 € do 15 dní od právoplatnosti trestného rozkazu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej spoločnosti EMZET, s.r.o. so sídlom Dubnica nad Váhom, Areál ZTS č. 583/9, IČO: 36 320 901 škodu vo výške 331,- € do 15 dní od právoplatnosti trestného rozkazu.

1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

3/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor.