

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Tp/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200512  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1423200512.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 23.februára 2023 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Bratislava - Lamač od 15.decembra 2021, s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 20.februára 2023 o 11:45 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného U. M. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Dňa 21.februára 2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod zn. 1 Pv 67/23/1104 podal návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) sp. v  
Návrh odôvodnil s tým, že u obvineného je dôvodná obava, že v prípade jej ponechania na slobode ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu - pretože podľa vyjadrenia poškodenej Mgr. U. mu bolo trvale bydlisko na B. č. 9 v Bratislave bolo zrušené a v prípade jeho prepustenia zo zadržania mu už nepovolí, aby v ich byte býval. Obvinený tak nemá žiadne konkrétne stále miesto, kde sa po prípadnom prepustení zo zadržania mohol zdržiavať. Neexistuje teda miesto kam by mu mohla byť doručovaná pošta.

Súčasne hrozí dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti pokračovať a to aj s prihliadnutím i na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/49/2022, zo dňa 05.októbra 2022, právoplatný dňa 05.októbra 2022. Teraz žalovaného skutku sa tak dopustil v lehote podmieneného odsúdenia a predmetná skutočnosť nemala na neho žiadny výchovný vplyv. Je bez pracovného pomeru, nemajetný a bez preukázateľného zdroja príjmov mimo dávky v hmotnej núdzi v sume 74,-- eur mesačne. Hmotne ho zabezpečujú pestúni Mgr. U. a Ing. L., ktorých v prípade, ak mu nie sú dané peňažné prostriedky vydiera. Preto tieto skutočnosti umocňujú dôvodnú obavu z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti, nakoľko obvineného neodradilo v páchaní trestnej činnosti ani predchádzajúce odsúdenie pre identickú trestnú činnosť ako aj hrozba výkonu trestu odňatia slobody v prípade nesplnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z podmiečného trestu odňatia slobody.

Dňa 20.februára 2023 bolo vo vzťahu k obvinenému podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydieranie podľa ustanovenia

§ 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 20.februára 2023 v čase medzi 09:00 hod. a 10:00 hod. v byte Bratislave na ulici B. 9 v spálni požiadal od poškodenej U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 9, Bratislava, svojho osvojiteľa, o finančnú hotovosť 15,- eur, ktoré mu poškodená odmietla dať, na čo obvinený chcel, aby si túto hotovosť išla poškodená vybrať do bankomatu, čo poškodená tiež odmietla, následne obvinený U. M. zvýšeným tónom poškodenej povedal, že keď mu nedá peniaze, tak bude mať doma peklo, začal jej vulgárne nadávať aj so slovami, aby zdochla, následne obvinený U. M. potrhla ponožky, vulgárne sa vyjadroval a hodil do poškodenej vankúš, ponožky a uterák, presunul sa do obývacej izby uvedeného bytu, kde telefonicky požadoval finančnú hotovosť 15,- eur aj od svojho osvojiteľa L. U., ktorý mu ju tiež odmietol dať, následne obvinený U. M. začal päšťou udierať do steny obývacej izby a do stoličiek hovoriť, že otcovi poškodí auto a udrie ho do hlavy, čím taktó svojim konaním obvinený U. M. hrozbou násilia nútil poškodenú U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 9, Bratislava aby mu dala finančnú hotovosť 15,- eur, pričom poškodená je blízkou osobou obvineného, a to osvojiteľ.

Obvinený sa ku skutku kladenému za vinu priznal - s tým, že pri predmetnom skutku nepoužil nôž. Spáchanie skutku oľutoval. Mal za to, že to bolo z jeho strany skratové konanie a uviedol, že si myslí, že to bolo z dôvodu, že má rôzne zdravotné diagnózy.

Svedkyňa a zároveň poškodená Mgr. U. U. vypovedala, že dňa 20.februára 2023 v doobedňajších hodinách obvinený od nej požadoval peniaze vo výške 15,- eur, ktoré mu poškodená odmietla dať. Keďže mu povedala, že nemá peniaze žiadala ju, aby peniaze si vybrala z bankomatu, čo tiež odmietla - preto obvinený so zvýšeným hlasom povedal poškodenej, že keď mu nedá peniaze bude mať doma peklo a následne jej vulgárne nadával. Zároveň potrhla ponožky, hodil do nej vankúš, ponožky, uterák. Keďže peniaze nezískal od poškodenej telefonoval manželovi poškodenej - od ktorého tiež žiadala peniaze vo výške 15,- eur. Tento mu telefonicky odmietol dať peniaze v dôsledku čoho začal obvinený päšťou udierať do steny a do stoličiek a uviedol, že otcovi (manželovi poškodenej) poškodí auto a ho udrie.

Súd vo veci poukazuje i na výpoveď svedkyne - matky poškodenej, ktorá potvrdila, že počula ako obvinený „reval“ keď nedostane, to čo chce. Ona bola v druhej izbe. Následne obvinený trieskal aj na jej dvere. Počula ako obvinený sa dožadoval od dcéry (poškodenej), aby mu dala peniaze kričiac a upokojil sa vtedy, keď mu poškodená dala cigarety a vtedy vyšiel von a oni zavolali políciu. Počula ako obvinený bol vulgárny ku poškodenej.

Na výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie ku svojej osobe vypovedal, že je vedený na úrade práce, kde poberá príspevok od štátu. I napriek tomu, že mal súdom uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou toto zatiaľ nezapočal z dôvodu, že sa bál, že by bol pozitívny na omamné látky. Návykové látky - marihuanu užíva každý deň, ktorú si kupuje za 10,- eur. Peniaze má od poškodenej. I keď býva u poškodenej a jej manžela - teda pestúnov a nemá u nich nahlásený trvalý pobyt - nevedel uviesť dôvod prečo tomu tak bolo. Na poštovej

schránke nemá svoje meno a priezvisko, nemá zriadený ani P.O.BOX. V prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu by býval opätovne s poškodenou a jej manželom.

Ku skutku vypovedal, že trvá na výpovedi, ktorú vykonal na polícii a navyiac na výsluchu vypovedal - že keď telefonicky volal s manželom poškodenej až následne potom hovoril poškodenej, že mu rozbije auto a ukazovať päšťami.

Doposiaľ zadovážené dôkazné prostriedky nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchala obvinený. Tým je splnená podmienka uvedená v § 71 ods. 1 Tr. por.

Súd poukazuje nielen na samotné priznanie obvinenej, výpoveď poškodeného, ale ako i ostatné listinné dôkazy založené v spise.

Tu súd poznamenáva, že predmetné ustanovenie § 71 ods. 1 Tr. por. hovorí len „o podozrení“ - teda na splnenie tejto väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Záver o podozrení v zmysle väzobnej podmienky uvedenej v ustanovení

§ 71 ods. 1 Tr. por. preto nie je možné stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine teda kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní).

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

U dôvodu (tzv. útekovvej väzby - ako je v tomto konkrétnom prípade) stačí existencia ktorejkoľvek okolnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení príkladmo uvedené, za podmienky, že konkrétne skutočnosti odôvodňujú reálnu obavu, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Obvinený vypovedal, že býva na adrese B. č. 9 v Bratislave u svojich pestúnov. Z lustrácie REGOB však vyplynulo, že obvinený má ako bydlisko uvedené - trvalý pobyt Bratislava - Lamač a to od 15. decembra 2021. Na otázku prokurátora - že v prípade, že by bol z väzby prepustený kde sa bude zdržiavať - uviedol adresu Bratislava, B.- ho č. 9. V tomto smere však súd poukazuje na výpoveď poškodenej, ktorá vypovedala, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu tento nemôže bývať s ňou a jej manželom v spoločnej domácnosti - teda na adrese B. č. 9 v Bratislave.

Naviac obvinený nemá zriadenú ani schránku so svojim menom. Pokiaľ išlo telefonický kontakt - pri jeho nabíjaní je plne finančne závislý od poškodenej a jej manžela - teda pestúnov a títo ako už bolo konštatované mu opätovne neumožnia, aby býval s nimi v spoločnej domácnosti.

Súd v tomto smere poukazuje na lustráciu REGOB, z ktorej vyplynulo, že tento má trvalý pobyt Bratislava - Lamač od 15. decembra 2021.

Nemá tak stále bydlisko v prípade jeho prepustenia by bol absolútne nekontaktný a nedosiahnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní a vyhýbal by sa takto trestnému stíhaniu.

Tým mal súd za to, že sú splnené dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Súd mal za to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - tzv. preventívne dôvody väzby sú naplnené - a to s poukazom na charakter trestného činu, na osobu obvineného.

V tomto smere súd poukazuje na právoplatné odsúdenie vo vzťahu k obvinenému a to Okresným súdom Bratislava IV, pod č.k. 2T/49/2022-263, zo dňa 05. októbra 2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. októbra 2022.

Od predmetného času obvinený je bez pracovného pomeru, vedený je na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Jeho príjem je len sociálna dávka v hmotnej núdzi vo výške 74,-- eur mesačne, čo je čiastka, ktorá mu zrejme nebude postačovať na jeho spôsob života - pretože ako vypovedal - kupuje si každý deň marihuanu za 10,-- eur/gram.

Obvinený je dôvodne podozrivý z teraz žalovaného trestného konania - ktorý mal byť dokonán v lehote podmieneného odsúdenia probačného dohľadu. Zrejme predmetné odsúdenie nemalo na jeho osobu žiadny výchovný vplyv. Protiprávne konanie, z ktorého je dôvodne podozrivý opätovne bolo dokonané vo vzťahu ku poškodenej (pestúnke) ako i v konaní pod sp.zn. 2T/49/2022.

Keďže obvinený okrem predmetnej dávky v hmotnej núdzi - ako vypovedal nielen sám obvinený, ale i poškodená iný verifikovaný príjem nemá, ale naopak jeho nároky sú značné a navyš ako sám vypovedal

každý deň užíva marihuanu, za ktorú musí uhrádzať 10,-- eur - tieto skutočnosti odôvodňujú reálnu obavu z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti - nakoľko ho neodradilo v páchaní trestnej činnosti ani predchádzajúce odsúdenia a ani väzba v tejto veci (sp.zn. 2T/49/2022).

I predchádzajúce právoplatné odsúdenie bolo identického charakteru, ako teraz žalované - vydieranie pestúnov (v tomto konaní len pestúnku) vydaním peňažných prostriedkov na svoje vlastné uspokojenie. Opätovne ako sám vypovedal v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie - marihuanu užíva každý deň - čiže opätovne jeho pobyt na slobode pri pokračujúcom konzume drog je nebezpečný, je vysoké riziko opakovania sa - ktoré viedlo aj v minulosti k páchaniu trestnej činnosti. Navyiac ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou a formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo súdom uložené nevykonáva.

Z uvedeného vyplýva, že v krátkom časovom období - po tom, čo bol z väzby prepustený a v predmetnej veci bolo rozhodnuté (sp.zn. 2T/49/2022) dňa 05.októbra 2022 je opätovne dôvodne podozrivý z páchania trestnej činnosti. Teraz žalovaný skutok mal byť dokonaný dňa 20.februára 2023.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 67/2013) - podľa ktorej pri rozhodovaní o väzbe môže súd riziko páchania trestnej činnosti do budúcnosti len prognózovať (odhadovať).

Preto sú tu dané na základe predmetných dôkazov - konkrétne skutočnosti, ktoré u obvineného zakladajú väzobné dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Súd vo veci poukazuje, že v konaní pod sp.zn. 2T/49/2022 mu bol uložený i probačný dohľad spolu s uloženými obmedzeniami a povinnosťami.

Ako vyplynulo z priebežnej správy z priebehu výkonu probačného dohľadu - probačná a mediačná úradníčka konštatovala - že ku predmetnému k výkonu probačného dohľadu sa dostavil dvakrát - pričom druhý termín sa realizoval až na druhý náhradný termín. Súdom uložený zákaz požívania návykových látok porušil (pozitívny test na návykové látky). Na nariadené ochranné liečenie sa nedostavil, aktívne si prácu nehľadal.

Z uvedeného tak vyplýva, že predmetný už nariadený režim probačného dohľadu nedodržiaval - preto ani v tomto konaní teraz vedenom nie je záruka, že by tomu bolo inak.

Z uvedeného tak vyplýva, že obvinený na slobode nie je schopný a hlavne ochotný rešpektovať pravidlá riadne vedeného života a nie je reálny predpoklad, že by dodržiaval podmienky probačného dohľadu v tejto trestnej veci, keď ich nedodržiaval ani vo veci vedenej pod sp.zn. 2 T/49/2022.

Preto v danom prípade vzhľadom na dôvody vyššie rozvedené takýto postup do úvahy neprichádzal.

Navyiac predmetná náhrada väzby neprichádzala do úvahy vzhľadom na osobu a najmä charakter páchanej trestnej činnosti obvineného.

Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu, bude sa skrývať, bude nedostupný pre orgány činné v trestnom konaní a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Navyiac ako bolo konštatované priebežnou správou probačného a mediačného úradníka vo veci pod sp.zn. 2 T/49/2022 - túto probáciu riadne nevykonáva.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to dňom 20.február 2023 o 11:45 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvát- ska č. 5, Bratislava.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní  
odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom  
tunajšieho súdu.