

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313211283  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313211283.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., G. XXXX/XX zast. splnomocnenkyňou R. Z., bytom N., T. G. XXXX/X proti odporcovi D. N., nar. XX.XX.Q., bytom N., S. XX o zaplatenie 843,25 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 843,25 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 843,25 Eur od 18.07.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 50,50 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 50,-Eur vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne po oprave domáhal uloženia povinnosti odporcovi v rade 1) a odporkyni v rade 2) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 843,25 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 843,25 Eur od 18.07.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania z dôvodu, že odporcovia nezaplatili riadne a včas nájomné.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 5C/11/2014-20 zo dňa 21.02.2014, proti ktorému podala odporkyňa v rade 2) včas odpor.

Uznesením č.k. 5C/11/2014-40 zo dňa 28.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2014, bolo konanie voči odporkyni v rade 2) zastavené.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.07.2014 a vykonal dokazovanie prednesom splnomocnenkyne navrhovateľa, výsluchom odporcu a listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/11/2014 a návrhu navrhovateľa vyhovel. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 685 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa prítomná splnomocnenkyňa navrhovateľa aj odporca vzdali práva podať odvolanie proti predmetnému rozsudku, súd v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol o nároku navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).