

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208731
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208731.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : W. O., D.. XX.XX.XXXX, N. C. X/X, XXX XX H. o zaplatenie 896,76 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca nezaplatil svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca uviedol, že zmluvu podpísal. Úver čerpal. Jeho finančná situácia je momentálne už lepšia s tým, že navrhol dlh splácať po 50,00 Eur mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to : zmluva o pôžičke (č.l. 4 a zhodne aj na č.l. 33 a 41), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5 a zhodne aj na č.l. 34 a 42), prehľad splátok a úhrad (č.l. 6 a zhodne aj na č.l. 8, 32, 40 a 56), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 10), príloha k zmluve (č.l. 15), špecifikácia (č.l. 31, 36 a 55) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok (č.l. 5 a zhodne aj č.l. 34 a 42) a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) právny

8C/111/2014

-2-

predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli dňa 08.02.2010 písomnú zmluvu o pôžičke. Podľa nej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku v sume 989,00 Eur. Odporca z nej uhradil celkom 343,50 Eur ako to vyplýva z pripojeného prehľadu splátok a úhrad (č.l. 6 a zhodne aj č. 8, 32,40 a 56). Ako vyplýva z pripojeného

prehľadu dňa 20.08.2010 bola splatná už celá zvyšná, dlžná suma a je tam popis pokuta vypovedanie. Z podacej pečiatky súdu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na súd dňa 29.04.2014.

Podľa ust. § 48 ods. 1/ Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ust. § 48 ods. 2/ Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8C/111/2014

-3-

Podľa ust. § 54 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 107 ods. 2/ Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879f Obč. zák. a tiež nasledovné prechodné zákonné ustanovenia a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010. Navyše medzičasom nadobudla účinnosť aj novela Obč. zák. ktorá už výslovne uvádza, že na spotrebiteľské veci sa vždy prednostne aplikujú aj zákonné ustanovenia Obč. zák., čo je aj daný prípad (§ 52 ods. 2/ Obč. zák.).

8C/111/2014

-4-

Navrhovateľ tvrdí, že ide o nároky zo zmluvy, ktorá je zmluvou o úvere a preto sa riadi zákonnými ustanoveniami Obchod. zák. vrátane premlčania a premlčacej lehoty. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia iných súdov, vrátane súdov vyššieho stupňa (napr. rozhodnutie NS SR 6MCdo/4/2012 zo dňa 27.03.2013). Tvrdí, že v danom prípade platí objektívna 4 ročná podľa obchodného zákonníka. Poukázal na vyššie uvedené rozhodnutie NS SR s tým, že vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy sa spravujú ustanoveniami Obchod. zák. S uvedeným nie je možné súhlasiť. Navrhovateľovi musí byť známe rozhodnutie tunajšieho súdu 8C/213/2011 - 213 zo dňa 19.12.2013, ktorým vo veci obdobnej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý z dôvodu úspešne vznesenej námietky premlčania z titulu vydanie bezdôvodného obohatenia v dôsledku odstúpenia o zmluvy. Rozhodnutie v tej veci nebolo napadnuté odvolaním zo strany navrhovateľa tak nadobudlo právoplatnosť. Okrem toho je nutné poukázať na rozhodnutie ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Navyše medzičasom nadobudla účinnosť aj novela zák. ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák., v zmysle ktorej sa na spotrebiteľské vzťahy použije prednostne Obč. zák., aj keby sa mali použiť zákonné ustanovenia Obchod. zák. V danej veci z pripojeného prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že ku dňu 20.08.2010 navrhovateľ eviduje v prehľade splátok a úhrad akontáciu a 5 neuhradených splátok po 55,38 Eur a poslednú v sume 853,36 pričom pri popise je uvedené - pokuta vypovedanie. Nižšie potom už nie je uvádzaná v splátkovom kalendári žiadne neuhradená splátka. Z toho je nutné vyvodiť záver, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy a zosplatnil celú dlžnú sumu dňom 20.08.2010. Keďže od zmluvy bolo odstúpené, zmluva sa od počiatku zrušila a z toho dôvodu bolo potrebné vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenie. Dňom nasledujúcim, teda dňom 21.08.2010 začala plynúť 2 ročná subjektívna lehota na vrátenie takto poskytnutého plnenia. Táto uplynula dňom 21.08.2012. teda skôr sako navrhovateľ podal návrh v tejto veci. Skôr ako bol podaný návrh v tejto veci, uplynula aj lehota objektívna, trojročná a to dňa 21.08.2013. Na premlčanie musí podľa novely súd prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto vznesie námietku premlčania alebo nie. Keďže nárok navrhovateľa je premlčaný, nemá právo

navrhovateľ na úhradu žalovanej sumy. Nemá právo ani na úroky z omeškania z nej, pretože odporca s plnením žalovanej sumy nie je v omeškani. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný bez ďalšieho dokazovania zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nemu bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporca ako úspešný účastník konania mal právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trov neuplatnil. Preto mu ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

8C/111/2014

-5-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.