

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010268
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010268.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/59/2014-49
IČS: 5914010268

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

trestný rozkaz:

Obvinený

F. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé bydlisko C.,
Q. č. XXXX/XX, rozvedený, na slobode

uznáva sa za vinného, že

hoci je zo Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/46/2013 zo dňa 17.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2013, povinný prispievať na výživu svojej dcéry Y. Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 65,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky E. Y., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, U., okres C., svoju vyživovaciu povinnosť si riadne úmyselne neplní od 16.10.2013 doposiaľ, s výnimkou mesiacov december 2013, kedy uhradil na výživnom sumu vo výške 80,- eur, za január 2014 sumu 67,65 eur, za máj 2014 uhradil sumu 255,95 eur k rukám matky E. Y., pričom F. Y. je od XX.XX.XXXX doposiaľ zamestnaný ako vodič spoločnosti SAD LIORBUS, a.s., Ružomberok, keď jeho čistý príjem bol za október, november a december 2013 v celkovej výške 2.046,25 eur a za január, február, marec a apríl 2014 v celkovej výške 2.487,67 eur, je vedený v databáze účastníkov v paušálnej službe spoločnosti Slovak Telekom, a.s., v období od 15.10.2013 do 14.04.2014 uhradil celkom na faktúrach sumu vo výške 182,16 eur, ako zákazník spoločnosti Telefonica O2 s dobíjaním kreditu bez zmluvy - viazanosti si navýšil kredit od 01.10.2013 vo výške 43,- eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Okresný súd Ružomberok
dňa 30.06.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA
samosudca

Poučenie:

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.