

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623201763
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623201763.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu maloleté deti: N. R., nar. XX.X.XXXX, V. R., nar. XX.X.XXXX, B. R., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom V. B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: J. R., N.. XX.X.XXXX, A. V. B. a neuvedeného otca, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým N. R., nar. XX.X.XXXX, maloletým V. R., nar. XX.X.XXXX a V. B. R., N.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, 917 08 Trnava .

Súd u r č u j e matke povinnosť platiť výživné na maloletého N. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, na maloletého V. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, a na maloletú B. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré je matka povinná zasielať na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, 917 08 Trnava , vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojím návrhom podaným na súde dňa 27.1.2023 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi R., a to N., V. P. B.. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9PPOm/3/2022-7 zo dňa 16.11.2022 boli mal. deti dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Trnava, do zariadenia boli deti umiestnené dňa 16.11.2022, začali navštevovať Špeciálnu základnú školu v Trnave. Matka sa na dohodnuté stretnutia nedostavuje, je len v telefonickom kontakte. Matka momentálne býva na ulici, prespáva v nejakom domčeku, neuviedla jeho polohu. Do zamestnania matka nechodí, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Plnoletá sestra mal. detí F. K. nemá záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletých súrodencov. Matka naďalej nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. deti, od umiestnenia detí do CDR svoju situáciu nezlepšila a nerieši, nie je predpoklad, že bude riadne zabezpečovať starostlivosť o deti. V záujme zabezpečenia riadnej výchovy a starostlivosti o mal. deti, navrhol navrhovateľ nariadenie ústavnej starostlivosti nad deťmi a určenie povinnosti matke platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa.

2. Súd vzhľadom ku skutočnosti, že matka má v registri obyvateľov ako bydlisko

uvedené Mesto Senica v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP/ doručoval matke návrh a ostatné písomnosti vrátane predvolania na pojednávanie prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené. Uvedené písomnosti súd doručoval aj na adresu uvedenú v registri obyvateľov SR, pričom v zmysle § 111 ods. 3 považoval písomnosti za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Matka sa na pojednávanie nedostavila.

3. Súd vykonal dokazovanie súhlasom CDR Trnava so zotrvaním mal. detí v CDR, spismi Okresného súdu Senica sp.zn. 9PPOm/3/2022, 3Po/2/2013, 7P/44/2021, správou z prešetrenia pomerov, lustráciou v Sociálnej poisťovni a zistil tento stav vecí:

4. Mal. deti R., a to N., V. P. B. boli uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9PPOm/3/2022-7 zo dňa 16.11.2022 dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Trnava, Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica bola uložená povinnosť zabezpečiť umiestnenie mal. detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, ako aj povinnosť v lehote 1 mes. podať na príslušnom súde návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti. Dôvodom bola potreba bezodkladnej úpravy pomerov ohľadom mal. detí, nakoľko ich život, zdravie a ďalší vývoj je vážne ohrozený, matka výchovu a starostlivosť o deti nezvláda, napriek intenzívnej práci s rodinou deti nenavštevujú riadne školu, napriek pomoci ponúknutej od štátu a možnosti bývania matky a detí v azylovom dome deti skončili na ulici, prespávajú v plechovej búde, hladné sa potulujú po ulici, ide o dlhodobé riešené nedostatky v starostlivosti matky, rodina je sledovaná už od roku 2006, bez väčšieho výsledku. CDR Trnava súhlasilo, aby v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi naďalej zotrvali v ich zariadení. Správou z prešetrenia pomerov mal súd preukázané, že dňa 16.11.2022 boli mal. deti R. umiestnené do starostlivosti CDR Trnava. Dňa 24.11.2022 sa uskutočnila v CDR Trnava prípadová konferencia, na ktorej boli matke a aj plnoletej sestre F. K. oznámené podmienky, za ktorých môžu navštevovať mal. deti, prípadne si požiadať o krátkodobý pobyt detí v domácnosti. Boli prešetrené pomery v domácnosti plnoletej sestry mal. detí F. K., u ktorej v dňoch 17.2.2023 až 19.2.2023 absolvovali deti víkendový pobyt. F. K. nemá záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. súrodencov R.. Matka o krátkodobý pobyt v domácom prostredí nepožiadala, telefonicky kontaktovala mal. deti. S matkou bol kolízny opatrovník len v telefonickom kontakte, vždy z jeho iniciatívy, na dohodnuté stretnutia sa matka nedostavovala, riadne bývanie zabezpečené nemala. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi R. v CDR Trnava a určiť matke vyživovaciu povinnosť na mal. deti vo výške 30% životného minima na každé dieťa na účet CDR v Trnave. K určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k mal. V. R. nedošlo, uznesením Okresného súdu Senica č.k. 7P/44/2021-39 zo dňa 29.3.2022 bolo matke, otcovi, mal. V. uložené výchovné opatrenie vo forme napomenutia, nad výchovou mal. V. bol nariadený dohľad. Matka podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nie je nikde zamestnaná.

5. Podľa § 54 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

6. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme mal. detí R., nakoľko matka nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. deti. Starostlivosť o mal. deti pre závažnosť situácie musela byť riešená aj neodkladným opatrením súdu, na základe ktorého boli mal. deti R. umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava. Správou z prešetrenia pomerov mal súd preukázané, že matka nemá záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. deti, nerieši si svoju bytovú otázku, jej pobyt je v súčasnosti neznámy. Rovnako ani plnoletá sestra mal. detí F. K., u ktorej absolvovali deti víkendový pobyt, nemá záujem postarať sa o mal. deti R.. Otec mal. detí nie je v ich rodnom liste zapísaný. Z uvedených dôvodov súd nariadil nad maloletým deťmi R., a to N., V. P. B. ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Trnava, pričom týmto rozhodnutím sledoval prvoradý záujem mal. detí o zabezpečenie riadnej starostlivosti, ktorú v súčasnosti nemožno zabezpečiť iným spôsobom. Súd tiež určil povinnosť matke prispievať na výživu každého z mal. detí sumou 30% životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, čo je výška výživného v zmysle § 62 Zákona o rodine, teda v minimálnom rozsahu, nakoľko matka je nemá žiadny preukázateľný príjem.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.