

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202873
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413202873.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 855 459, proti odporcovi: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - N. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 2.153,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Náhradu trov konania súd odporcovi **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 22.05.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.153,15 eur, úroku vo výške 11,35 % p.a. z istiny 964,80 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 964,80 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, ako aj na úhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že predmetná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, na spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov“ zo dňa 28.12.2010.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 12.01.2005 Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru na bežnom účte XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 929,43 eur s úrokovou sadzbou 11,35 % p.a. Základné podmienky kontokorentného úveru sú uvedené v článku I. Zmluvy. V uvedenej Zmluve sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal, že bude realizovať príkazy odporcu na prevod a výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, že nebude existovať odporcova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca (č. II. bod 1. Zmluvy). Listom zo dňa 09.03.2007 - „Výpoveď zmluvy o sporožirovom účte“ právny predchodca navrhovateľa vypovedal Zmluvu o kontokorentnom úvere. Vzhľadom k tomu, že po postúpení pohľadávky na navrhovateľa neboli zaplatené na úhradu predmetnej pohľadávky žiadne platby, navrhovateľ sa pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa pri postúpení pohľadávky. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 2.153,15 eur

pozostávajúci z istiny 964,80 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 443,38 eur a úrokov z omeškania v sume 728,37 eur. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), § 502 ObZ, § 504 ObZ, § 369 ods. 1 ObZ, § 503 ods. 3 druhá veta ObZ .

Dňa 13.09.2013 okresný súd vydal uznesenie obsahujúce procesné poučenie, ktoré spolu s návrhom doručoval odporcovi prostredníctvom pošty na adresu jeho trvalého bydliska. Zásielka bola vrátená súdu ako nedoručená s poznámkou „adresát neznámy“. Následne súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadne pobytu odporcu na území Slovenskej aj Českej republiky (v minulosti bol v ČR evidovaný Českou správou sociálneho zabezpečenia) avšak nebolo zistené, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava. Nakoľko ani jedna z oslovených osôb nesúhlasila s vykonávaním funkcie opatrovníka uznesením č.k. 4C/81/2013-102 zo dňa 31.03.2014 súd určil, že písomnosti určené odporcovi X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - N. Č.. XXX, sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise(§48 ods.4 O.s.p.).

Návrh s prílohami bol odporcovi doručený podľa § 48 ods. 4 O.s.p., dňa 12.06.2014

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 01.07.2014.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporca sa na pojednávanie nedostavili. Navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Navrhovateľ dňa 27.06.2014 doručil súdu prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie, z ktorého súd zistil, že uplatňovanú pohľadávku, ktorá k 21.12.2010 predstavovala výšku 2.153,15 eur špecifikoval nasledovne:

Ad I. Istina po splatnosti vo výške 964,80 eur, ktorá pozostáva z nezaplatených riadnych úrokov účtovaných od začiatku úverového vzťahu (od januára 2005 do 07.03.2007, výpoveď zmluvy o sporozírovom účte) vo výške 17,94 eur, poplatkov vo výške 17,43 eur a čistej istiny úveru (bez úrokov a poplatkov) vo výške 929,43 eur (28.000 Sk).

Riadne úroky vo výške 17,94 eur predstavujú nezaplatenú časť riadnych úrokov účtovaných od začiatku úverového vzťahu, t.j. od januára 2005 do 07.03.2007 - výpoveď zmluvy daného mesiaca. Výška riadnych úrokov splatných ku koncu kalendárneho mesiaca vyplývajú z predložených transakcií (názov operácie: „Pripísanie debetného úroku“). Posledný riadny úrok, ktorý odporca zaplatil bol vyúčtovaný ku dňu 30.09.2006. Odporca teda nezaplatil riadne úroky za obdobie od 01.10.2006 do 07.03.2007.

Nezaplatené poplatky vo výške 17,43 eur pozostávajú:

- z poplatkov za vedenie účtu vo výške 42 SK mesačne za obdobie od 31.10.2006 do 28.02.2007, t.j. $5 \times 42 \text{ SK} = 210 \text{ SK}$ /6,97 eur
- z poplatku prvú upomienku zo dňa 13.02.2007, t.j. $200 \text{ SK} = 6,64 \text{ eur}$
- z poplatku za zmenu alebo zrušenie súhlasu s inkasom realizovaná v obchodnom mieste, t.j. $25 \text{ SK} = 0,83 \text{ eur}$
- z poplatkov za vyhotovenie a doručenie výpisu vo výške $18 \text{ SK} / 0,60 \text{ eur}$ mesačne za obdobie od 31.10.2006 do 28.02.2007, t.j. $5 \times 0,60 \text{ eur} = 3 \text{ eur}$

Ad II.) Nezaplatené riadne úroky vo výške 443,38 eur sú zmluvnými úrokmi, ktoré sú vyčíslené od 08.03.2007 (deň po dni vypovedania zmluvy) do 21.12.2010 z čistej istiny vo výške 929,43 eur v dohodnutej výške 11,35 % p.a. Jednotlivé sumy riadnych úrokov vyplývajú z predložených výpisov.

Ad III.) Úrok z omeškania vo výške 728,37 eur bol vyčíslený k 21.12.2010 a bol účtovaný. Základom pre jeho výpočet bola celá istina po splatnosti vo výške 964,80 eur. Použití úroková sadzba predstavovala do 14.01.2009 výšku 26,40 % ročne a od 15.01.2014 výšku 8,00 % ročne.

Ad IV.) Nezaplatené poplatky vo výške 16,60 eur pozostáva z 2. Upomienky zo dňa 28.03.2007 vo výške 500 SK. Vyúčtovaná samostatne bola z dôvodu, že vznikla až po vypovedaní zmluvy.

Súd vo veci vykonal následne dokazovanie listinami založenými v spise (predloženými navrhovateľom) a mal za preukázané, že

dňa 12.01.2005 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava s X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., N. Č.. XXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.L., N. Č.. XXX, Zmluvu o kontokorentnou úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X v časti I. zmluvy o kontokorentnom úvere, s úverovým rámcom 28.000,- Sk (929,43 eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 11,35 % p.a., s konečnou splatnosťou 11.01.2006. Podmienky poskytnutia úveru sú uvedené v časti II. Zmluvy.

Dňa 21.12.2010 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a GENERAL FACTORING a.s., Bratislava, IČO: 35 838 825, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE, ktorej súčasťou bol aj odovzdávajúci protokol. Podľa prílohy č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok pod por. č. 2120 boli vedení X. S. a S. S., Záhradní 5, Jihlava, č. účtu XXXXXXXXXXX. Zostatok pohľadávky 2.153,15 eur, z toho istina 964,80 eur, zmluvné úroky 1722,42 eur, zákonný úrok 5,95 %, príslušenstvo pohľadávky celkom 1.182,40 eur. Počet dní omeškania 1391.

Dňa 28.12.2010 Slovenská sporiteľňa a.s. vyhotovila oznámenie o postúpení pohľadávky adresované X. S. a S. S.. Výška postúpenej pohľadávky bola určená na 2.153,15 eur. Adresát písomnosť neprevzal (vrátila sa ako nevyžiadaná č.l. 7 spisu).

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd návrh zamietol z týchto dôvodov:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523497'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='258/2001 Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 258/2001 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='258/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 3 zákona o SÚ, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o SÚ, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona má zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom charakter spotrebiteľskej zmluvy (spotrebiteľský úver), nakoľko na jednej strane ju uzatváral podnikateľ dočasne poskytujúci peňažné prostriedky a na druhej strane spotrebiteľ ako fyzická osoba, ktorý sa zaviazal dočasne poskytnuté peňažné prostriedky dohodnutým spôsobom vrátiť. Preto je potrebné na danú vec aplikovať aj príslušné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa .

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 z 9. mája 2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (účinnosť od 14.06.2014).

Podľa § 387 ods.1, Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 391 ods.1 ObZ, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 ObZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 400 ObZ, zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým z vyjadrenia navrhovateľa, doručeného súdu dňa 27.06.2014, ako aj zo samotnej žaloby, mal súd za nesporné, že k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 07.03.2007. Aj keď navrhovateľ výpoveď zo zmluvy o sporožirovom účte danú právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi nepredložil, sám toto tvrdil (č.l. 115 spisu) a súd túto skutočnosť potom považoval za nespornú. Vzhľadom na to, že zákon č.150/2007 Z.z. nemá prechodné ustanovenia týkajúce sa ust. § 5b (zavedené po novele z.č. 151/2014Z.z. účinnej od 14.06.2014) treba vychádzať z toho, že novela zákona sa vzťahuje na všetky zmluvy uzatvorené so spotrebiteľom a preto je potrebné prihliadať na premlčanie práva navrhovateľa zo zákona.

Podľa nesporného tvrdenia navrhovateľa došlo k vypovedaniu zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa a.s. a odporcom dňa 07.03.2007(k tomu dátumu si vyčísľuje aj dlžnú istinu a úroky z omeškania), dňom nasledujúcim teda dňom 08.03.2007 začala plynúť lehota na uplatnenie práva voči odporcovi. Táto uplynula pokiaľ sa aplikuje na daný vzťah ust. Obchodného zákonníka, dňa 08.03.2011. Navrhovateľ podal žalobu dňa 22.05.2013 teda po uplynutí premlčacej lehoty a preto súd jeho návrh zamietol. Na tomto mieste sa javí potrebným podotknúť, že premlčaciu lehotu nie je možné počítat' odo dňa kedy došlo pôvodným veriteľom k postúpeniu pohľadávky ale odo dňa kedy bolo možné právo uplatniť prvý krát (§ 391 ods.1 ObZ) a teda kedy si toto právo mohol uplatniť ešte pôvodný veriteľ. Súd poukazuje, že samotný pôvodný veriteľ uvádzal, že ku dňu postúpenia pohľadávky bol odporca v omeškaní 1391 dní t.j. 3 roky a 81 dní ku dňu 21.12.2010.

Pokiaľ sa týka poplatkov za vedenie účtu vo výške 42 SK mesačne za obdobie od 31.10.2006 do 28.02.2007, t.j. $5 \times 42 \text{ SK} = 210 \text{ SK}/6,97 \text{ eur}$, poplatku za prvú upomienku zo dňa 13.02.2007, t.j. $200 \text{ SK} = 6,64 \text{ eur}$, poplatku za zmenu alebo zrušenie súhlasu s inkasom realizovanú v obchodnom mieste, t.j. $25 \text{ SK} = 0,83 \text{ eur}$, poplatkov za vyhotovenie a doručenie výpisu vo výške $18 \text{ SK} / 0,60 \text{ eur}$ mesačne za obdobie od 31.10.2006 do 28.02.2007, t.j. $5 \times 0,60 \text{ eur} = 3 \text{ eur}$, tu súd tiež poukazuje na obdobie vzniku dlžnej sumy a s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia zákonov je potrebné konštatovať, že sa aj v tomto prípade jedná o uplatnenie premlčaných nárokov a preto ja v tejto časti súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh, spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa ods. 1, trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia, iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade, súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi, ktorému by, s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. ako úspešnému účastníkovi, prislúchalo právo na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s týmto konaním, právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko tento si žiadne trovy neuplatnil a zo spisu nevyplýva zistenie takýchto trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).