

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213210714
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213210714.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľky: S. L., I.. XX.X.XXXX, Z. XXX XX Z. XXX proti odporcovi: G. Z., I.. X.X.XXXX, Z. O. N., Č. T. XX, zast. JUDr. Gabrielou Majer, advokátkou v Komárne, nám. Kossútha 5 o určenie otcovstva k mal. X. K., I.. X.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že otcom maloletého dieťaťa X. K., I.. X.X.XXXX z matky S. L., L.. Q., I.. XX.X.XXXX je odporca G. Z., I.. X.X.XXXX.

Maloletý sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 50,- Eur počnúc od 1.5.2013.

Výživné je splatné do rúk navrhovateľky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zaostalé zročné výživné od 1.5.2013 do 1.7.2014 v sume 700,- Eur odporca je p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania navrhovateľky titulom súdneho poplatku v sume 66,- Eur do 15 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím písomným návrhom domáhala, aby súd určil, že odporca je otcom jej maloletého syna X.. Návrh odôvodnila tým, že v prvom polroku v r. XXXX sa priatelila s odporcom, žili spolu aj intímne a vtedy došlo aj k počatiu dieťaťa. Počas tehotenstva odporcu opustila a nadviazala kontakt s F. K., I.. XX.X.XXXX, ktorý dal maloletému svoje priezvisko a v r. XXXX sa za F. K. aj vydala. Rozsudkom tun. súdu č. 12C/40/2007 zo dňa 27.3.2007 bolo jej manželstvo rozvedené a následne ďalším rozsudkom zo dňa 26.4.2013 č. 7C/77/2013 súd rozhodol, že jej bývalý manžel nie je biologickým otcom mal. X. K. a to na základe posudku DNA spoločnosti TEST s.r.o. Bratislava. V pôvodnom návrhu žiadala, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a požadovala od odporcu výživné v sume 250,- Eur mesačne.

Odporca na prvom pojednávaní neuznal otcovstvo k maloletému X., hoci priznal, že v r. 2000 s navrhovateľkou udržiaval priateľské vzťahy. Lenže sa dozvedel, že navrhovateľka nadviazala kontakt so svojím budúcim manželom F. K. a preto ukončil s ňou vzťah. Vtedy mu navrhovateľka povedala, že je tehotná. Odporca sa ohradil, že otcom dieťaťa nemusí byť on, nakoľko intímne sa stýkala aj so svojim

budúcim manželom. Asi po 3 - 4 rokoch pri jednom stretnutí mu povedala, že sa vydala za F. K. a že malý má priezvisko K.. Odporca preto žiadal, aby súd nariadil znalecké dokazovanie krvnou skúškou na DNA, keďže má pochybnosti, že je biologickým otcom.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 91 ods. 2 Zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom, alebo pred súdom.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku mal. dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienku zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky a za znalca ustanovil X.. L.. O. J. H.. za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom na základe vyšetrenia treba určiť, či odporca môže byť otcom maloletého dieťaťa, alebo je jeho otcovstvo vylúčené. Znalec súdu zaslal posudok, v ktorom uviedol, že z výsledkov vyšetrenia nie je možné vylúčiť otcovstvo odporcu voči maloletému dieťaťu, nakoľko má všetky alely, ktoré musí mať biologický otec dieťaťa. Z hodnoty pravdepodobnosti otcovstva vyplýva, že otcovstvo odporcu voči dieťaťu treba pokladať za prakticky dokázané a pravdepodobnosť otcovstva je podstatne vyššia ako 99,9 % . Preto zo súčasného stavu poznatkov z odboru genetiky treba pokladať otcovstvo odporcu za prakticky dokázané.

Na ďalšom pojednávaní účastníci konania nemali námietky voči znaleckému posudku. Odporca súhlasil, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a súhlasil, aby dieťa malo naďalej priezvisko K.. Účastníci na pojednávaní sa prakticky dohodli aj na výške výživného a súd rodičovskú dohodu nemohol uzavrieť jedine z toho dôvodu, že na pojednávanie sa kolízny opatrovník nedostavil. Výživné bolo určené od 1.5.2013, s čím obaja účastníci súhlasili a prakticky sa dohodli aj na mesačných splátkach zaostaleho výživného od 1.5.2013 do 1.7.2014 po 50,- Eur.

Navrhovateľka v tomto konaní mala plný úspech, preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie jej trov konania, ktoré spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 66,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenie prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.
- Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.