

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010218
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010218.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného T. U., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09. 05. 2014, sp. zn. 4Pp/15/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 1. júla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného T. U., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného T. U. na podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, dňa 14. 12. 2012, sp. zn. 2T/116/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17. 04. 2013, sp. zn. 3To/29/2013, v trvaní 22 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, v ktorej uviedol, aby sa neprihliadalo na jeho predchádzajúce odsúdenia, ale na to, že počas prerušenia výkonu trestu bol riadne zamestnaný a zdržiaval sa v rodinnom prostredí. Predchádzajúce tresty si odpykal. Ak bude podmienené prepustený, súhlasí s najvyššou možnou skúšobnou dobou.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej ale nezdôvodnenej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. i postup súdu prvého stupňa v konaní pred napadnutým uznesením a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa potom, čo mu bola doručená žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval štandardným postupom zodpovedajúcim kritériám základných zásad Trestného poriadku i zneniu jednotlivých ustanovení týkajúcich sa dokazovania v rámci verejného zasadnutia. Na podklade takéhoto postupu zistil, že odsúdený podal svoj návrh po splnení formálnej podmienky týkajúcej sa výkonu polovice výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ sa týka materiálnych podmienok pre akceptovanie jeho žiadosti, sa nadriadený orgán stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, teda plnením svojich povinností a

správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie a zároveň nemožno ani od neho očakávať, že budúcnosti povedie riadny život.

Prvá materiálna podmienka smeruje do stavu osobných vlastností odsúdeného, ktorý je povinný potom, čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, vlastným pričinením preukázať nadštandardnosť svojho konania pri dodržiavaní všetkých ustanovení výkonu trestu odňatia slobody a rešpektovania ústavného poriadku a druhá má za cieľ chrániť spoločnosť. V oboch prípadoch nadriadený orgán v súlade s dôvodmi napadnutého uznesenia konštatuje, že odsúdený sa žiadnym spôsobom na svojom polepšení nepričinil a vzhľadom na šestnásťnásobný atak trestného zákona z jeho strany, nie je ani možné predpokladať, že bude viesť riadny život.

Z toho dôvodu sťažnosť odsúdeného bola ako nedôvodná zamietnutá, pre správnosť napadnutého uznesenia a nezistenie pochybnosti v konaní, ktoré mu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.