

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313200875
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313200875.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: C. V., X.. XX.X.XXXX, X. V. L. Y. A. Č.. XXX, v konaní zastúpený opatrovníčkou H.. H. M., zamestnankyňou Okresného súdu v Dunajskej Strede, o zaplatenie 3 803,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.803,87 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike cestou Okresného súdu Galanta súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 228,-Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.01.2013 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 803,87 Eur titulom náhrady škody.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 10.2.2001 okolo 2.30 hod. z okna svojho bytu, nachádzajúceho sa na ulici Y.. Š. Č.. X Y. Š.C. X. A.. J., L. Č.. XX, odporca viackrát vystrelil zo samonabíjacej malokalibrovej pištole zn. Margolin smerom na cestu na G. N. k obytným domom na ulici E.. J., kde v smere streľby stála skupinka ľudí, medzi nimi aj poškodená F. F., ktorej strela vnikla smerom zhora do Ľ. R. P., J. G. G. L., J. S. Z. J.U. C. R. J. Ž.. Odporca bol za tento svoj skutok Okresným súdom v Šali v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre uznaný za vinného. Na základe uvedených poranení bola poškodená posudkovou komisiou uznaná za invalidnú. Výška vyplatených dávok dôchodkového poistenia od 20.12.2011 do 19.10.2012 činí 3 803,87 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu z titulu náhrady škody v zmysle ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení výzvou zo dňa 11.10.2012 na uznanie a dobrovoľné splnenie svojej povinnosti nahradiť celkovú škodu, poskytnutú poškodenej vo forme invalidného dôchodku vo výške 3 83,87 Eur. Odporca tak doposiaľ neučinil a náhradu škody neuhradil.

Navrhovateľ k svojmu návrhu priložil listinné dôkazy: rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 3To 19/02 zo dňa 28.3.2002, Potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 5.10.2012 vydaný Sociálnou poisťovňou, ústredie so sídlom v Bratislave, Rozpis vyplatených dôchodkových dávok za obdobie od 20.10.2011 do 31.12.2011, od 1.1.2012 do 19.10.2012, Výzvu č. XX/XXXX/XX/Dz na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok zo dňa 11.10.2012, doručienka o prevzatí výzvy odporcom, Urgencia výzvy zo dňa 13.12.2012 s doručenkou od odporcu, .

Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 21Ro/20/2013-19 zo dňa 22.1.2013, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Platobný rozkaz však nebolo odporcovi možné doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č.k. 10C/309/2013-54 zo dňa 2.4.2014 platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/309/2013-54 zo dňa 2.4.2014 ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov opatrovníčku pre toto konanie, nakoľko súčasný pobyt odporcu sa súdu vykonaným šetrením zistiť nepodarilo (podľa správy OO PZ Y. A. z 02.08.2013 by sa mal odporca t.č. zdržiavať v Holandsku na presne nezistenej adrese).

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov konania. Navrhovateľ sa na pojednávanie dostavil, opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie prevzala 14.5.2014, svoju účasť neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 3To 19/02 zo dňa 28.3.2002, Potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 5.10.2012 vydaný Sociálnou poisťovňou, ústredie do sídlom v Bratislave, Rozpis vyplatených dôchodkových dávok za obdobie od 20.10.2011 do 31.12.2011, od 1.1.2012 do 19.10.2012, Výzva č. XX/XXXX/XX/Dz na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok zo dňa 11.10.2012, doručienka o prevzatí výzvy odporcom, Urgencia výzvy zo dňa 13.12.2012 s doručenkou, Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta o vyplatení dôchodkových dávok zo dňa 1.7.2014, výsluchom zástupcu navrhovateľa ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 3 To 19/02 zo dňa 28.3.2002 mal súd za preukázané, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu v Šali 3 To 19/02 zo dňa 7.11.2001 uznaný za vinného z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 TZ a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 TZ na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase kúpil od neznámej osoby na burze v Bratislave - Petržalke bez príslušného povolenia samonabíjaciu malokalibrovú pištoľ zn. Margolin ktorú až do 10.2.2001 do 11,00 hod prechovával vo svojom L. Č. XX Y. Š. X. N. Y. Š. a dňa 10.2.2011 okolo 2.30 hod. z okna kuchyne svojho bytu viackrát vystrelil zo samonabíjacej malokalibrovej pištole zn. Margolin smerom cez cestu na G. N. k obytným domom na N. E. J., kde v smere streľby strelil do F. F. stojacej v skupine ďalších 3 priateľov na chodníku G. N. Y. vzdialenosti približne 50 metrov od obžalovaného. Strela vnikla smerom B. G. L. R. P. F. F.F., J. G. G. L., F. J. S. Z. J., R. J. Ž. C. J. J. G. J. P. R. N. Y. I.-I. H..

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne ústredie, ul. 29. augusta 8-10, Bratislava o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 5.10.2012 vyplýva, že p. F. F., X. XX.X.XXXX, V. L. Š., E. J. XXX/XX (poškodenej) bolo vyplatené na dávkach dôchodkového poistenia 3 803,87 Eur a to invalidný dôchodok za obdobie od 20.10.2011 do 19.10.2012.

Z rozpisu vyplatených dávok za obdobie od 20.10. 2011 do 31.12.2011 vplynulo, že v mesiaci október 2011 a november 2011 bol poškodenej vyplatený invalidný dôchodok po 308,80 Eur mesačne a v mesiaci december 2011 v sume 113,24 Eur.

Z rozpisu vyplatených dávok za obdobie od 1.1. 2012 do 19.10.2012 vplynulo, že v mesiaci január 2012 bol poškodenej vyplatený invalidný dôchodok 521,03 Eur a za mesiace február až september po 319,- Eur mesačne.

Navrhovateľ výzvou č. XX/XXXX/XX/Dz zo dňa 11.10.2012 vyzval odporcu na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi vyplatením dôchodkových dávok. Odporca podľa priloženej doručienky výzvy prevzal dňa 24.10.2012.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta o vyplatení dôchodkových dávok zo dňa 1.7.2014 mal súd za preukázané, poškodená F. F. je poberateľkou invalidného dôchodku od 10.2.2001 a za obdobie od 20.10.2011 do 19.10.2012 mala vyplatené dôchodkové dávky v celkovej sume 3 803,87 Eur.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca zavineným protiprávnym konaním, ktorého sa dopustil dňa 10.2.2011 a za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného a odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Šaľa 3T 23/01 zo dňa 7.11.2001 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 3To 19/02 zo dňa 28.3.2002, spôsobil poškodenú F. F. zranenia, v dôsledku ktorých bola posudkovou komisiou uznaná za invalidnú. Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej dôchodkové dávky (invalidný dôchodok) za obdobie od 20.10.2011 do 19.10.2012 v celkovej výške 3 803,87 Eur. Navrhovateľovi tak v zmysle ust. § 238 ods. 1 z.č. 461/2003 Z.z. vzniklo voči odporcovi právo na náhradu škody, ktorá navrhovateľovi vznikla výplatom uvedených dávok. Súd preto návrh považoval za dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 3 803,87 Eur do troch dní od právoplatnosti toho rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení:

a) Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, 3aa) Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa.

Podľa § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

V tomto súdnom konaní je navrhovateľom Sociálna poisťovňa, ktorá je ako poplatník zo zákona v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a/ z.č. 71/1992 Zb. od súdnych poplatkov oslobodená, pričom súd jej návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd preto postupom podľa ust. § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh odporcu a to vo výške 228,- Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov (6% zo žalovanej sumy), ktorý je odporca povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.