

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212270
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212270.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Košice, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, práv. zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, so sídlom Košice, Garbiarska č. 5, proti žalovanej Ž.S. T., L.. XX.XX.XXXX, L. J. J., J. Č.. K.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej ustanoveným opatrovníkom C.. C. P., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 55,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 55,55 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 05. 12. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku,

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 67,02 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 55,55 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 05. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.12.2012 bola vykonaná kontrola cestovných lístkov. Pri kontrole sa na výzvu kontrolóra žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Hodnota cestovného lístka bola 0,55 Eur a úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom bola 55,- Eur, spolu vo výške 55,55 Eur. Žalovaná napriek písomnej upomienke, žalovanú sumu neuhradila.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16Ro/295/2013 - 11 zo dňa 11. 03. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 16Ro/295/2013 - 21 zo dňa 22. 05. 2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej, ktorá sa toho času sa nachádza na neznámom mieste.

Súd počas konania nezistil miesto pobytu žalovanej. Z týchto dôvodov súd ustanovil žalovanej opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/165/2014 - 26 zo dňa 18. 06. 2014.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s §115a O.s.p. podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 072309* zo dňa 04.12.2012 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 14:15 hod., na linke č. 26, pásmo T1, číslo voza 5226,

úsek zastávok VA VSS - Š., školy smer Nemocnica Š.. Pri kontrole sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanej.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. zákona o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa odseku 2 písm. b/ uvedeného ustanovenia, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ uvedeného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 4 uvedeného zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 uvedeného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Hodnota cestovného lístka uvádzaná v žalobe a vo výzve k úhrade pohľadávky zo dňa 10. 12. 2012 bola 0,55 Eur. Z toho teda vyplynulo, že v súlade s ust. § 17 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa cestovným lístkom v mestskej hromadnej doprave tvorí najviac stonásobok základného cestovného, v danom prípade sumu 55,55 Eur.

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly, dňa 04. 12. 2012, sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom, na mieste nezaplatila úhradu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia a preukázania osobných údajov žalovanej, pre účely ďalšieho vymáhania cestovného.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná porušila povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázala platným cestovným lístkom, čo bolo jej povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaná kontrolu uznala, o čom svedčí aj to, že poskytla údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej úhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 55,55 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej istiny.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s použitím ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.. K omeškaniu došlo prvého dňa po vykonaní kontroly, tzn. dňom 05.12.2012. Úrok z omeškania k uvedenému dňu predstavoval výšku 8,75 % ročne, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu predstavovala 0,75 % a táto sadzba bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov, v zmysle ust. § 3 vyššie uvedeného nariadenia vlády.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur a režijný paušál vo výške 7,81 Eur. Náklady poštovného spojené s doručovaním predžalobnej výzvy vyčíslil sumou 1,70 Eur.

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Režijný paušál, za úkony v roku 2013, kedy boli vykonané, predstavuje výšku 7,81 Eur. Spolu za dva úkony vo výške 15,62 Eur.

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku a nákladov na poštovné vo výške 67,02 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.