

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51C/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122204864
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122204864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, právne zast. Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom ul. Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO: 36 421 910, o zaplatenie 615,56 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 496,48 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 102,08 Eur, pokutu vo výške 17,- Eur a úhradu poštových sadziieb vo výške 1,85 Eur, a to do 3 dní odo právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,82 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.06.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 615,56 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.07.2010 - 31.01.2022. Ako dôkaz predložil Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu a Výzvu žalobcu zo dňa 12. 01. 2022. Poukázal na ust. §10 ods. 1 a ods. 3 Zákona. Žalobca v zmysle §10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 12.01.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 598,56 Eur, ktorá pozostáva zo 129 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.07.2010 - 31.01.2022. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu: sumu 615,56 Eur (z toho istina vo výške 598,56 Eur a pokuta vo výške 17 Eur podľa § 10 zákona), zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 Eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 51C/49/2022-13 zo dňa 17.06.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom uviedol, že s poukazom na ust. § 100, 101, 583 Občianskeho zákonníka a § 7 ods. 2 z. č. 340/2012 Z. z. je nárok žalobcu premlčaný čo do úhrad za obdobie 07/210 až 05/2019, t. j. 97 mesačných splátok v celkovej sume 450,08 Eur, nakoľko tieto práva si žalobca neuplatnil včas. Žaloba bola podaná dňa 07.06.2022 a doručená súdu dňa 09.06.2022, preto mesačné úhrady spreď mesiaca 06/2019 sú s poukazom na ust. § 3 psím. a/ zákona č. 340/2012 Z. z. premlčané. Nepremľčané sú úhrady za 06/2019 až 01/2022, 32 mesačných úhrad spolu vo výške 148,48 Eur. Navyše podľa prehľadu predpisov a platieb predložených žalobcom, žalovaný vykonal od 24.05.2021 do 17.12.2021 úhrady spolu vo výške 41,76 Eur a aj úhradu splatnú v januári 2022 v sume 4,64 Eur, teda spolu uhradil 10 mesačných splátok vo výške 46,40 Eur, o ktoré žiadal sumu vo výške 148,48 Eur ponížiť. Výsledný dlh žalovaného, ktorý žalovaný nerozporuje, potom predstavuje sumu 102,08 Eur. Rovnako žalovaný uznal opodstatnenosť nároku žalobcu na zaplataenie pokuty 17,-Eur podľa § 10 ods. 1, 3 zákona č. 340/2012 Z. z. Vzhľadom na uvedené žalovaný uznal časť žalobcom uplatneného nároku čo do istiny 119,08 Eur a čo do nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 Eur, pričom vo zvyšnej časti navrhoval žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania.

5. Žalobca v replike zo dňa 18.07.2022 vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného a zaplataenie nepremľčanej časti pohľadávky, vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu 496,48 Eur. Po tomto čiastočnom späťvzatí sa žalobca domáhal zaplataenia: istiny vo výške 102,08 Eur (za mesačné predpisy v období od 06/2019 do 03/2021), pokuty vo výške 17 Eur, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur, náhrady trov konania. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby navrhoval súdu, aby v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení pomernej časti zaplataeného súdneho poplatku krátenej v zmysle § 11 ods. 4 tohto zákona, a to cestou Slovenskej pošty pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

6. Žalovaný v duplike zo dňa 25.08.2022 uviedol, že vzhľadom na to, že po čiastočnom späťvzatí žaloby si žalobca uplatňuje sumu v totožnej výške, ako jej opodstatnenosť akceptoval aj žalovaný v odpore, navrhoval súdu, aby zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovaného v rozsahu 100%, a to vzhľadom na pomer úspechu vo veci v zmysle § 255 ods. 1 SCP, kedy žalovaný má plný úspech vo veci. Poukázal na ust. § 256 ods. 1 CSP a procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.02.2023, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 23.12.2022 s poukazom na hospodárnosť konania a zároveň požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Zároveň sa nestotožnil s návrhom žalovaného vo vzťahu k trovám konania. Poukázal na skutočnosť, že istina, ktorej sa žalobca domáhal v návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 598,56 Eur nie je premlčaná v celej výške. Poukazujúc na ust. § 255 ods. 1,2 CSP s § 256 ods. 1 CSP, potenciálny úspech žalovaného v tomto súdnom spore nie je vo výške 100 %. Z toho dôvodu nie je možné, aby súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému vo výške 100 %.

8. Na pojednávaní dňa 23.02.2023 právny zástupca žalovaného poukázal na písomné podania v predmetnej veci. Mal za to, že žalobný návrh je oprávnený čo do výšky 102,08 Eur, čo predstavuje súčet 22 mesačných predpisov úhrad za služby verejnosti vo výške 4,64 Eura, a to za mesiace od júna 2019 do marca 2021, ďalej čo do výšky 17,- Eur titulom pokuty podľa ust. § 10 Zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS o zmene a doplnení niektorých zákonov a čo do výšky 1,85 Eur titulom úhrady poštových sadziieb. Vo zvyšnej časti navrhoval žalobu zamietnuť, resp. konanie z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu zastaviť, a to v časti o zaplataenie 496,48 Eur, keďže pohľadávky za obdobie od júla 2010 do mája 2019 sú premlčané a úhrady za obdobie od apríla 2021 do januára 2022 žalovaný riadne uhradil. Čo sa týka trov konania, navrhoval, aby bol žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v zmysle ust. § 255 CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, pričom zistil tento skutkový stav a vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

10. Z prehľadu predpisov a platieb variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX týkajúceho sa žalovaného vyplýva, že žalovaný mal zaplataiť predpísané úhrady za obdobie od 07/2010 do 01/2022 vo výške 644,96 Eur. Z prehľadu predpisov a platieb je tiež zrejmé, že okrem úhrad bolo za predmetné obdobie na ťarchu žalovaného evidované aj poštovné vo výške 1,85 Eur. Žalovaný v období od 24.05.2021 do 17.12.2021

uhradil platby vo výške 41,76 Eur a podľa zhodných tvrdení strán sporu aj za 01/2022 vo výške 4,64 Eur (č. I. 4 - 7 spisu).

11. Žalobca vyzval žalovaného dňa 12.01.2022 Výzvou na zaplatenie nedoplatku ku dňu 31.01.2022 vo výške 605,05 Eur do 30 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 26.01.2022 (č. I. 3,8 spisu).

12. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

13. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

16. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20210701.html>>, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

17. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

18. Podľa § 7 ods. 2 z. č. 340/2012 Z. z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

19. Podľa § 10 ods. 1 z. č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20210701.html>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

21. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

22. Podľa § 489 z. č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaný ako platiteľ v zmysle § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. bol povinný hradiť úhradu vo výške 4,64 Eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a

príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 cit. zákona písomnou výzvou zo dňa 12.1.2022 odoslanou prostredníctvom pošty vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy.

26. Z prehľadu predpisov a platieb týkajúceho sa žalovaného vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť predpísané úhrady za obdobie od 01.07.2010 do 31.1.2022 vo výške 644,96 Eur.

27. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu za obdobie 07/2010 až 05/2019.

28. Právo na zaplatenie koncesionárskych poplatkov patrí v zmysle Občianskeho zákonníka medzi majetkové práva, a preto podlieha premlčaniu. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe ustanovenej v Občianskom zákonníku. Premlčacia lehota začína plynúť odo dňa uplynutia splatnosti každej jednotlivkej splátky koncesionárskych poplatkov. Tento výklad začiatku plynutia premlčacej lehoty jednotlivých úhrad koncesionárskych poplatkov je podporený aj rozhodovacou činnosťou súdov: „Ustanovenie § 7 zákona č. 340/2012 Z.z. jasne stanovuje splatnosť mesačnej úhrady na poskytovanie verejnej služby do konca kalendárneho mesiaca, čo znamená, že každá mesačná úhrada za poskytované verejné služby je splatná posledným dňom v mesiaci a každá sa premlčuje samostatne. Žalobca [RTVS] má potom 4, resp. 3 roky od splatnosti každej mesačnej úhrady (podľa povahy žalovaného, či ide o právnickú alebo fyzickú osobu) na to, aby si splatnú mesačnú úhradu uplatnil na súde, samozrejme v tejto lehote musí splniť svoju povinnosť vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako mu to ukladá zákon (výzva sa považuje za hmotnoprávny predpoklad pre uplatnenie nároku na súde a ak tento predpoklad žalobca nepreukáže, nemôže byť v spore úspešný). Účelom premlčania je jednak stimulovať veriteľa k včasnému vykonaniu svojho subjektívneho občianskeho práva (uplatniť si nárok na zaplatenie pohľadávky) a tým predchádzať vzniku ujmy, resp. zabrániť veriteľovi prílišnému odkladaniu uplatnenia jeho práva a jednak čeliť tomu, aby dlžníci neboli vystavení počas neurčitej doby právnej neistote spočívajúcej v donucovacom zákroku zo strany súdov. Je potrebné zdôrazniť, že na plynutie premlčacej doby nemajú zásadne vplyv rôzne upomienky, výzvy, alebo iné upozornovania veriteľom prednesené a doručené dlžníkovi (rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.09.2019, sp. zn. 23Co/1/2019 <<https://obcan.justice.sk/content/public/item/c183793b-68e4-4dc8-b27e-2f8bce8fbb16>>). Vzhľadom na zákonom určenú dobu ich splatnosti v súlade s ustanovením § 101 v spojení s ustanovením § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka je tak začiatok plynutia premlčacej doby určený dňom nasledujúcim po splatnosti každej z mesačných úhrad za služby verejnosti. Ustanovenie § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. upravuje procesný postup vyberateľa pre účely uplatnenia si nároku na zaplatenie úhrad poštových sadzieb, ako aj pokút na súde, no nemá vplyv na určenie začiatku a plynutie premlčacej doby na uplatnenie nároku na zaplatenie úhrad určenej v súlade s ustanovením § 101 a § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 7 zákona č. 340/2012 Z.z. (Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.11.2018, sp. zn. 2Co/54/2018 <<https://obcan.justice.sk/content/public/item/14a34a45-163e-4b84-a10c-526c0099781a>>).

29. Vzhľadom na podanú námietku premlčania zo strany žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, skúmal nárok žalobcu z hľadiska lehoty na uplatnenie nároku a dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne premlčaný. Žalovaný bol povinný platiť úhrady za služby v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. mesačne, vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalobca podal žalobu na súd dňa 09.06.2022, a tak nemá v zmysle trojročnej premlčacej doby nárok na úhrady za obdobie 07/2010 do 05/2019. Nárok má preto iba na platby za obdobie od 06/2019 do 01/2022. Platby za skoršie obdobie sú premlčané. Zároveň je zrejmé, tak ako to vyplýva z prehľadu platieb a úhrad, že žalovaný uhradil platby za obdobie od 24.05.2021 do 01/2022 spolu vo výške 46,40 Eur. Súd potom priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 22 úhrad po 4,64 Eur spolu 102,08 Eur.

30. Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 496,48 Eur z dôvodu námietky premlčania vznesenej žalovaným, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144 nasl. CSP. Súhlas žalovaného nebolo potrebný, vzhľadom k tomu, že späťvzatie žaloby bolo doručené ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

31. Splatnosť úhrady za služby verejnosti upravuje ustanovenie § 7 ods. 2 zákona tak, že úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade porušenia tejto povinnosti sa platiteľ dňom nasledujúcim dostáva do omeškania s

plnením jednotlivých mesačných úhrad. Tým, že žalovaný neuhradil všetky predpísané úhrady za 6/2019 až 01/2022, a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku, vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- Eur v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Zároveň mal súd preukázané, že v súvislosti s uplatnením pohľadávky vznikli žalobcovi náklady na poštovné, ktoré podľa potvrdenia tarifnej ceny Slovenskou poštou a.s. boli vo výške 1,85 Eur (podľa potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku na č. I. 9 spisu).

32. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy za neuhradené platby v sume 102,08 Eur, pokuty 17,-Eur a náklady poštovného vo výške 1,85 Eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na jej zaplatenie tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

33. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 617,41 Eur (598,56 Eur, 17,-Eur pokuta a poštovného v sume 1,85 Eur). Žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy spolu 120,93 Eur (102,08 Eur, 17,-Eur pokuta a 1,85 Eur poštovné), v tejto časti bol žalobca úspešný. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 19,59 %. V časti o zaplatenie sumy 496,48 Eur však zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko v tejto časti je nárok jednak premlčaný a jednak bol uhradený čiastočne. Z toho dôvodu zavinil zastavenie konania v tejto časti a preto nárok na náhradu trov konania v tej časti má žalovaný. Procesný úspech žalovaného je potom 80,41% a jeho čistý procesný úspech predstavuje 60,82% (80,41% - 19,59%).

37. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.