

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/267/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205348
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622205348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka neb. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Q., toho času Ústav na VV a Ústav na VTOS, Košice, Floriánska 18, právne zast.: Advokátska kancelária Taragel a Akram, s.r.o., so sídlom Starosaská 11, Spišská Nová Ves, IČO: 50 413 091, za účasti osoby, ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, Q., v konaní vedenom na základe podnetu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa maloletému P. Š., nar. XX.XX.XXXX, majetková opatrovníčka a to jeho stará matka Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená prijať a spravovať finančné prostriedky v sume 31.150,- eur, ktoré budú maloletému vyplatené ako odškodnenie na základe Rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odškodnení č. 14961/2022/143/I z 11. októbra 2022.

II. Majetková opatrovníčka je povinná do 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku zriadiť v prospech maloletého účet v banke, na ktorý budú finančné prostriedky poukázané a spravované do nadobudnutia plnoletosti maloletého. Na akékoľvek nakladanie s týmito finančnými prostriedkami sa vyžaduje súhlas súdu.

III. Ustanovená majetková opatrovníčka je povinná predkladať súdu každých 6 mesiacov správu o nakladaní s týmito finančnými prostriedkami maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.10.2022 bola súdu doručená správa Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, v zmysle ktorej ministerstvo podalo tunajšiemu súdu podnet, ktorým žiadalo, aby súd rozhodol o ustanovení majetkového opatrovníka mal. P. Š., nar. XX.XX.XXXX a to za účelom uskutočnenia úkonov spojených s prijatím plnenia - odškodnenia podľa zákona č. 274/2017 Z.z..

2. Ministerstvo svoj podnet odôvodnilo tým, že maloletý je toho času rozhodnutím tunajšieho súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky, ktorá ako jeho zákonná zástupkyňa je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia, má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Z podnetu ďalej vyplýva, že maloletému bolo rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. XXXXX/XXXX/XXX/I priznané odškodnenie podľa zákona č. 274/2017 Z.z. v sume 31.150,- Eur ako pozostalému synovi po neb. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa 12.07.2021 v dôsledku násilného trestného

činu X. Q., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn.: 4Tk/1/2022 zo dňa 02.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn.: 4To/57/2022 zo dňa 27.07.2022. Spolu so správou doručilo ministerstvo súdu kópiu:

- Rozhodnutia o odškodnení č. XXXXX/XXXX/XXX/I zo dňa 11.10.2022
- Žiadosti o odškodnenie

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z podnetu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, začal súd uznesením sp. zn.: 15P/267/2022 - 19 zo dňa 11.11.2022 bez návrhu vyššie uvedené konanie.

4. Uznesením sp. zn.: 15P/267/2022 - 22 zo dňa 18.11.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní, pričom úrad v správe zo dňa 09.12.2022 navrhol do ustanoviť do funkcie majetkového opatrovníka maloletého jeho starú matku - Q. Š., nar. XX.XX.XXXX.

5. Dňa 28.11.2022 bolo súdu doručené podanie starej matky maloletého, ktorej je maloletý toho času zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, a ktorá týmto podaním vyjadrila svoj súhlas s ustanovením do funkcie majetkového opatrovníka maloletého.

6. Dňa 19.12.2022 bolo súdu doručené podanie otca, ktorý uviedol, že s ustanovením starej matky do funkcie majetkového opatrovníka maloletého nesúhlasí. Dôvody svojho nesúhlasu otec v podaní bližšie nešpecifikoval.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 23.02.2023 pojednávanie, na ktorom bol prítomný otec prostredníctvom videokonferencie, jeho právny zástupca, stará matka a kolízny opatrovník. Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s tým, aby za majetkového opatrovníka bola ustanovená stará matka, iný návrh nemal. Jeho právna zástupkyňa uviedla, že navrhuje, aby za majetkového opatrovníka bol ustanovený súdny úradník, alebo iná nezainteresovaná osoba. V záverečnom prednese zase uviedla, že poukazuje na § 33 ods. 3 Zákona o rodine a navrhuje, aby súd postupoval v jeho zmysle. Stará matka v rámci svojej výpovede poukázala na svoju starostlivosť o maloletého. K svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná s príjmom cca 880,- Eur mesačne, súčasne poberá dôchodok vo výške 690,50 Eur mesačne, príspevok na maloletého vo výške 158,- Eur mesačne a prídavok na dieťa. Kolízny opatrovník navrhol do funkcie majetkového opatrovníka ustanoviť starú matku.

8. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

f) opatrovníctve maloletého

9. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 33 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 33 ods. 2 Zákona o rodine, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

16. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

17. Podľa § 33 ods. 7 Zákona o rodine, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého P., aby mu bol ustanovený majetkový opatrovník, ktorý bude povinný zastupovať maloletého pri právnych úkonoch týkajúcich sa prijatia finančného odškodnenia podľa zák. č. 274/2017 Z.z.. Nakoľko je maloletý toho času v náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky, je v jeho záujme, aby do funkcie majetkového opatrovníka bola ustanovená práve ona, ako jeho najbližšia príbuzná, ktorá mu denne poskytuje svoju starostlivosť najmä po tom, čo jeho matka zomrela v dôsledku násilného trestného činu, ktorého sa dopustil jeho otec. Súd v osobe starej matky nevzhliadol žiadnu pochybnosť, pre ktorú by nemala túto funkciu vykonávať riadne, resp. že by ju nevykonávala v záujme svojho maloletého vnuka. Práve naopak, bola to práve stará matka v pozícii zákonného zástupcu, ktorá maloletého doposiaľ zastupovala za účelom uplatnenia jeho nárokov na poskytnutie finančného odškodnenia podľa zák. č. 274/2017 Z.z., o čom svedčí podanie žiadosti o finančné odškodnenie. Nakoľko stará matka so svojim ustanovením súhlasila, nie je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a jej doterajšie konanie svedčí o tom, že funkciu bude vykonávať v záujme maloletého, ustanovil ju za majetkového opatrovníka, ktorý je oprávnený prijať a spravovať finančné prostriedky v sume 31.150,- eur, ktoré budú maloletému vyplatené ako odškodnenie na základe Rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odškodnení č. 14961/2022/143/I z 11. októbra 2022.

19. Súd zároveň vymedzil opatrovníkovi presný rozsah práv a povinností tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a zároveň aby boli chránené záujmy maloletého dieťaťa. V zmysle vyššie citovanej právnej úpravy súd určil povinnosť zriadiť v prospech maloletého účet v banke, na ktorý budú finančné prostriedky poukázané a spravované do nadobudnutia plnoletosti maloletého ako aj lehoty, v ktorých je opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého.

20. Súd na záver dodáva, že pri svojom rozhodovaní neprihliadal na nesúhlas otca, nakoľko otec tento svoj nesúhlas žiadnym spôsobom neodôvodnil. Rovnako súd nevzal do úvahy návrh na postup v zmysle ust. § 33 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko existuje fyzická osoba - stará matka maloletého, ktorú bolo možné do funkcie majetkového opatrovníka, a ktorá podľa názoru súdu spĺňa podmienky pre jej ustanovenie. Súd preto nepostupoval alternatívne a do uvedenej funkcie neustanovil v zmysle § 33 ods. 3 Zákona o rodine obec, prípadne inú právnickú osobu.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.