

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225520
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225520.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého XX.X.XXXX, H. nar. XX.X.XXXX, bytom B. F., G. XXX/X, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa H.. Y. H. naB.73, bytom Zemianske F., G. XXX/X a A.. K. H. nar. X.X.XXXX, bytom B., K. X o uloženie povinnosti informovať otca o maloletom takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej matka maloletého S. H. nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e informovať otca e-mailovou poštou, pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych, mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého žiadal súd o vydanie meritórneho rozhodnutia, ktorým uloží matke povinnosť pri každej návšteve maloletého (nepárnu sobotu) umožniť mu nahliadnúť do jeho žiackej knižky, pracovných zošitov s domácimi úlohami a informovať ho jedenkrát mesačne o aktivitách v škole (exkurzie, výlety, reprezentácia školy, vymeškané hodiny a ich dôvody), o navštevovaní záujmových krúžkov, prospechu v nich, vynechaných hodinách, o zdravotnom stave maloletého, ochoreniach, užívaných liekoch, o výsledkoch lekárskeho vyšetrení a plánovaných termínoch vyšetrení a záujmov vo voľnom čase a prežívaní prázdnin.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 9C 94/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2011 bol maloletý S. zverený do starostlivosti matke. Matka mu dlhodobo odmieta poskytovať akékoľvek informácie o maloletom. Pôsobí na syna tak, aby stretnutia s ním odmietal a neodpovedal mu na otázky, ktoré sa týkajú jeho prospechu v škole, záujmov, zdravotného stavu, prežívaní prázdnin a voľného času. Situáciu má o to viac sťažujú, že býva v inom okrese vzdialenom približne 80 km. Ďalej uviedol, že matku pred dvomi týždňami prostredníctvom e-mailovej pošty požiadal, aby ho informovala o maloletom a tieto informácie mu poskytovala pravidelne jedenkrát mesačne. Aj v minulosti ju žiadal ústne aj prostredníctvom listu zaslaného poštou, aby ho informovala o maloletom, ale matka odmietla. So žiadosťou sa obrátil aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi a po konzultácii mu matka začala posilať informácie, s čím ale svojvoľne prestala. Po intervencii z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mu poslala dve správy s odstupom troch mesiacov. Úrad práce ho informoval, že matka im oznámila, že takéto správy ju finančne zaťažujú. Uviedol, že v minulosti, keď bol maloletý prvák, matka inštruovala základnú školu, aby mu neposkytovali informácie o maloletom, čo škola akceptovala. Až po jeho sťažnosti mu to bolo umožnené. Predtým mu triedna učiteľka odmietla poskytnúť termíny rodičovských združení s tým, že postačuje informovať len matku a jemu umožnili len individuálne termíny. V škole mu odmietli poskytnúť k nahliadnutiu žiackej knižky maloletého i zošity s domácimi úlohami, lebo matka si to neželala. Otec je informovaný, že maloletý je evidovaný v rôznych ambulanciách špecializovaných lekárov a má záujem poznať jeho zdravotný stav.

Otec má veľmi obmedzené možnosti získavať informácie o maloleťom a matka dobrovoľne odmieta plniť zákonnú povinnosť informovať ho o maloleťom, preto sa domáha takejto povinnosti uložením súdu.

Matka žiadala návrh zamietnuť.

Uviedla, že návrh otca považuje za šikanóznym a stupídny, nakoľko otec sa informuje o maloleťom osobne na Základnej škole v B. F., tiež u jeho ošetrojúcej lekárky. Maloletý nechce otcovi ukazovať svoje školské veci, t. j. žiacku knižku a ani zošity a pokiaľ by to matka urobila proti jeho vôli, bol by z toho incident. Matka nemá v rodinnom rozpočte financie na písanie a zasielanie požadovaných traktátov otcovi, t. j. papiere, obálky, drahý toner do tlačiarne, drahé poštovné a najmenej drahocenný čas, lebo pracuje na dobu určitú do 30.6.2014 ako učiteľka na ZŠ s platcom cca 500 eur.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom stanovisku k návrhu otca uviedol, že otec má možnosť sa informovať osobne u detskej ošetrojúcej lekárky o maloleťom a pokiaľ mu škola poskytne informácie o školských výsledkoch, dochádzke a plnení školských povinností, nie je dôvod, aby súd ukladal túto povinnosť matke.

Ďalej uviedol, že matka pracuje ako učiteľka do 30.6.2014 na Základnej škole v S.. Maloletý je žiakom 5. triedy Základnej školy v B. F. a žije spolu s matkou v 1-izbovom byte v B. F.. Po každej stránke zabezpečuje maloleťému riadnu starostlivosť a medzi ňou a maloleťým je vytvorená silná citová väzba. Styk maloleťého s otcom sa nerealizuje, lebo maloletý odmieta s otcom niekde ísť v sobotu, keď za ním príde. Medzi sebou nekomunikujú. Maloletý pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že keď za ním príde otec v sobotu pred vchod bytovky, otec pustí hlasnú hudbu v mobilnom telefóne a keď mu povie, aby hudbu vypol, nechce tak urobiť. Nerozumie potom, čo otec hovorí a nemôžu sa rozprávať. S otcom je len chvíľu, lebo mu povie, že sa s ním nechce stretávať, odíde preč. Nemá k otcovi vzťah. Pamätá si, že mu otec robil zle a preto s ním nechce chodiť. Otca sa bojí a nechýba mu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloleťých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - vyjadrenie matky č.l.7, uznesenie KS Trenčín č.l. 8-11, uznesenie OS Prievidza č.l. 15-16, správa kol. opatrovníka č.l. 17-18, dotaz otca na školu č.l. 27, vyjadrenie školy č.l. 28, e-mail otca č.l. 31 - 33, e-maily predložené matkou č.l. 34-35, pripojené rozsudky sp. zn. 13P 419/2006, 13P 389/2008, rozsudok KS Trenčín 4CoP 69/2010, rozsudok 13C 94/2005, rozsudok 7P 69/2011, 6P 41/2012, uznesenie OS Prievidza 8P 81/2013 a uznesenie KS Trenčín 6CoP 26/2014 a uznesenie OS Prievidza 8P 81/2013 a pripojený spis sp. zn. 14Em 1/2011 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu otca súd zistil, že matka mu odmieta podávať informácie o školských výsledkoch, zdravotnom stave a mimoškolských aktivitách maloleťého. S matkou maloleťého nekomunikujú, pri informáciách ho odkazuje na školu a ošetrojúcu lekárku. Nemá informácie o mimoškolských aktivitách maloleťého, hoci vie, že navštevuje hudobnú školu a hrá na hudobný nástroj. V minulosti mal problém s podávaním informácií o maloleťom v škole, a tieto mu boli podané len stroho. Problémy boli aj s podávaním informácií od ošetrojúcej lekárky, nakoľko lekárka mu oznámila, že mu informácie o zdravotnom stave maloleťého nemôže podať. Má tieto informácie žiadať od matky. Otec býva v B., teda má problém so získavaním informácií o maloleťom vzhľadom na vzdialenosť. V minulosti mal problémy s poskytovaním informovanosti na základnej škole. Z dôvodu, že s matkou nekomunikuje, inú možnosť, ako požiadať súd o informovanosť rozhodnutím súdu nemal. (V čase výsluchu otca dňa 1.4.2014 sa s maloleťým stretáva podľa rozhodnutia súdu, bol s ním 5 - 10 minút). Pri stretnutiach maloleťému dáva množstvo otázok, ale maloletý bol ticho a neodpovedal mu. Nereagoval ani na navrhované výlety. Naposledy si otec žiadal informácie o maloleťom v škole v novembri 2013, ktoré informácie mu poskytla triedna učiteľka. Od novembra 2013 sa osobne u triednej učiteľky o výsledkoch maloleťého neinformoval z dôvodu vzdialenosti školy a jeho miesta trvalého bydliska. V roku 2013 sa neinformoval u ošetrojúcej lekárky o zdravotnom stave maloleťého z pracovných dôvodov, lebo lekárka pracuje do 13.00 hod., resp. do 14.00 hod. a vtedy je v práci. Nemá na lekárku e-mailovú adresu, preto nemohol takýto kontakt s ňou využiť. Od matky tieto informácie nemá, lebo s ňou nekomunikuje. Nemá na ňu telefónne číslo, preto sa ani nemôže informovať o maloleťom prostredníctvom tejto formy. Maloletý má mobilný

telefón, ale otec jeho telefónne číslo nemá k dispozícii. O e-mailovej adrese matky sa dozvedel z iného pojednávania, napísal jej, ale na e-mail nereagovala. Otec volil s matkou rôznu komunikáciu, prostredníctvom sociálnej kuratery, prostredníctvom mediátorky, ale matka odmietla. V roku 2014 sa nebol informovať na školské výsledky na základnej škole a nebol sa informovať ani u ošetrojúcej lekárky o zdravotnom stave maloletého. Tieto stretnutia spájal zväčša účasťou na pojednávaní.

Asi týždeň po pojednávaní matka podala otcovi informáciu o maloletom. Bolo to v čase úpravy styku otca s maloletým, keď otec prišiel o 5 minút skôr, ako bola úprava, t. j. o 12.55 hod. a matka mu prečítala veľmi stručne základné informácie o maloletom. S maloletým bol vtedy asi 7 minút a ich komunikácia bola veľmi strohá. Povedal mu, že s otcom nebude zdieľať program, lebo má iný program. Na ďalšom stretnutí, kedy bola úprava styku, t. j. o dva týždne, kedy na základe rozhodnutia krajského súdu sa má otec zdržať dočasne styku s maloletým, prišiel na stretnutie s maloletým. V tom čase otec nemal rozhodnutie o predbežnom opatrení, ale matka mu oznámila, že predbežným opatrením bolo otcovi uložené dočasne sa zdržať styku s maloletým. Vtedy mu matka informácie o maloletom nepodala a nebol ani priestor na otázky zo strany otca. Na pojednávaní dňa 1.7.2014 otec uviedol, že na jeho požiadanie ho telefonicky učiteľka oboznámila s prospechom maloletého, ale nevedela uviesť, koľko má maloletý vymeškaných hodín. Otec využil deň pojednávania 1.4.2014 a navštívil ošetrojúcu lekárku maloletého, aby sa informoval o jeho zdravotnom stave. Lekárka ho informovala, že maloletý má nízku chorobnosť, ale neinformovala ho, že má nechuť do jedla, alebo zažívacie problémy. Matka mu informácie o maloletom podala, ale tieto považuje len za čiastkové, nakoľko mu neoznámila ako trávi maloletý voľný čas a neoznámila mu, aké má maloletý záujmy a podobne. Tiež mu nepovedala, aké má maloletý záujmy, túžby, napr. čo by chcel, aké hračky a podobne. Otec má záujem vedieť ako maloletý trávi voľný čas, hlavne cez víkend. V priebehu konania trval na tom, aby ho matka informovala o podstatných veciach o maloletom, aby mal istotu, že túto povinnosť si splní uloženú jej súdom. Formu neuviedol, vyhovovalo by mu aj správa podaná e-mailom. Dodal, že matka mu informácie o maloletom podala týždeň po pojednávaní, potom 25.4.2014 a 27.6.2014. Tieto listiny založil do spisu.

Z výsluchu matky súd zistil, že s otcom maloletého nekomunikuje, lebo ju zhadzuje pred maloletým a nezdraví ju. Otec môže informácie o maloletom môže získať pri stretnutiach s ním a môže sa ho opýtať aj na iné veci, ktoré ho zaujímajú. Maloletý otca odmieta, lebo vec z minulosti nie je uzavretá, ide o podozrenie otca zo sexuálneho zneužívania maloletého. Otec sa v minulosti informoval o maloletom v škole, aj u ošetrojúcej lekárky. Tiež získaval informácie aj na internete, kde sa môže dozvedieť o maloletom to, čo potrebuje. Otec sa dozvedel o zdravotnom stave maloletého na pojednávaní vo veci zvýšenia výživného v konaní sp. zn. 7P 69/2011, kde bola ošetrojúca lekárka vypočutá ako svedkyňa a podrobne informovala otca o zdravotnom stave maloletého a prešla s ním podrobne zdravotnú dokumentáciu. Na stretnutiach otca s maloletým matka nie je prítomná, ale na stretnutia ho vyprevedá a potom ide domov. Stretnutia sú v trvaní asi 15 minút. Matka si nespomenula, či sa jej otec pýtal na stretnutiach na maloletého. Pozná jeho telefónne číslo, ale mu nevolá. Otec jej telefónne číslo nepozná. Maloletý nemá informácie o mobilnom telefónnom čísle otca. Maloletý nespomenul, či sa ho otec pýtal na zdravotný stav, aktivity a na školské výsledky. Matka na prvom pojednávaní dňa 1.4.2014 oznámila súdu, že je ochotná otca informovať o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch a jeho aktivitách, ale nie za jeho prítomnosti, lebo by bol z toho incident. Uviedla, že maloletý sa nelieči na žiadne závažné ochorenie. Proti vôli maloletého neposkytne otcovi k nahliadnutiu jeho zošity a žiačku knižku, lebo maloletý by ju nenávidel a nebude to robiť proti jeho vôli.

Matka súdu na pojednávaní dňa 1.7.2014 predložila tri správy, v ktorých informovala otca o maloletom. Ide o správy z 25.4.2014, e-mail z 11.6.2014 a z 28.6.2014. Uviedla, že otec sa telefonicky informoval na začiatku mesiaca júna 2014 u ošetrojúcej lekárky na zdravotný stav maloletého, čo matka zistila zo zdravotnej dokumentácie. V tom čase mal maloletý črevnú chrípku. Matka na požiadavku otca, či jej vyhovuje podávať otcovi informácie o maloletom e-mailom uviedla, že táto forma podávania informácie by jej vyhovovala. Raz mesačne bude otca informovať o podstatných veciach ohľadom maloletého a pokiaľ sa niečo podstatné vyskytne, bude ho informovať skôr o tejto skutočnosti.

V priebehu konania rodičia súhlasili, že matka bude podávať otcovi informáciu o maloletom raz mesačne e-mailovou formou.

Kolízny opatrovník pred pojednávaním zisťoval u riaditeľky ZŠ, ktorú maloletý navštevuje, či škola podá informácie o školských výsledkoch maloletého. Riaditeľka školy oznámila, že je potrebné si dohodnúť stretnutie, pri ktorom bude otec informovaný o všetkých podstatných veciach ohľadom maloletého, tiež sa otcovi predložia jeho diktáty. Ošetrujúca lekárka MUDr. V. potvrdila, že preberie s otcom celú zdravotnú dokumentáciu maloletého a bude ho informovať o jeho zdravotnom stave. Riaditeľka školy aj ošetrujúca lekárka uviedli, že otec sa už dlhšiu dobu neinformoval na maloletého. Tieto informácie kolízny opatrovník podal na prvom pojednávaní dňa 1.4.2014. Kolízny opatrovník uviedol, že nahlásil rodičov v záujme maloletého do programu mediácie, ktorá by mala pracovať s rodičmi na zlepšení vzťahov, nakoľko spolu nekomunikujú. Tento program bude prebiehať do konca roku 2014 so začiatkom jún 2014. Pozitívne hodnotila aktuálny postoj matky k podávaniu informácie o maloletom, pričom zdôraznila, že nie je problém, aby sa otec informoval na školské výsledky u riaditeľky školy, resp. triedneho učiteľa a u ošetrujúcej lekárky a je preukázané, že matka informácie o maloletom po 1.4.2014 otcovi podala. Nenavrhla, aby súd rozhodnutím uložil matke povinnosť informovať otca o maloletom. Po dohode rodičov sa kolízny opatrovník k tejto dohode pripojil.

Otec oznámil písomným podaním zo dňa 22.5.2014 súdu, že matka prečítala z lístku hodnotenie maloletého, čítala rýchlo a bolo problematické vnímať jeho obsah. Uviedla, že maloletý je v škole nepozorný a robí chyby. Priestor na otázky neposkytla a odišla. O dva týždne vo štvrtok pred stretnutím mu napísala e-mailovou poštou list, že nemá chodiť na stretnutie, lebo bolo doručené uznesenie o zákaze styku. Hodnotenie napísala na dva riadky a chýbali v ňom informácie o záujmových krúžkoch, záujmoch maloletého, mimoškolské aktivity, exkurzie, správanie v škole, trávenie víkendov, prázdnin a záujmy.

V prílohe tohto písomného podania otec zaslal hodnotenie maloletého z 25.4.2014, ktoré e-mailovou poštou poslala matka otcovi, kde ho informovala, že jej bolo doručené uznesenie KS Trenčín zo dňa 7.4.2014, ktorým súd rozhodol, že otec maloletého sa dočasne má zdržať styku s maloletým dieťaťom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej na základe styku otca s maloletým. Oznámila mu, že už sa nemusí dostaviť na stretnutie. Info o dieťati - prospech, napomenka z matematiky za tretí štvrťrok, lekár - XX-ročná preventívka, očkovania, odber krvi, výsledky krvi sú OK, znížená imunita v dvoch zložkách.

E-mailovou poštou otec oznámil súdu z 27.6.2014 prospech maloletého : matematika 3, inf. 2, výv. 2, biol. 1; 28.5. boli na školskom výlete na Orave, syn bol od 2.6. do 8.6. chorý - črevná chrípka - vysoká horúčka, nutnosť antibiotík, t. č. zdravý, chodí do školy.

Matka e-mailom oznámila otcovi informáciu o prospechu maloletého za I. polrok a II. polrok školského roku 2013/2014, kde sú uvedené známky z jednotlivých predmetov a vymeškané hodiny a oznámenie o zdravotnom stave. Tento e-mail bol zaslaný otcovi 28.6.2014.

Z predložených rozsudkov (č.l. 35-73) vyplynulo, že po rozvode manželstva bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky, súd určil výšku výživného a upravil i styk maloletého s otcom. Aktuálne sa mal otec stretávať každú sobotu v nepárnom týždni, a to v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. pred bytom matky. Takto styk bol realizovaný aj keď komunikácia medzi maloletým a otcom bola nedostatočná. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 13.10.2006 sp. zn. 13P 419/2006 zamietol návrh otca o uloženie povinnosti matky informovať otca o maloletom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2006.

Uznesením zo dňa 17.1.2014 Okresný súd Prievidza návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, ktorým návrhom sa domáhala zákazu styku otca s maloletým. Odvolací súd uznesením zo dňa 7.4.2014 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že uložil otcovi maloletého X.X.XXXX aby sa dočasne zdržal styku s maloletým dieťaťom, upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.5.2010 sp. zn. 13P 389/2008, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaze styku otca s maloletým sp. zn. 6CoP 26/2014.

Podľa § 24 odst. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo

maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi. Tohto práva sa môže domáhať aj návrhom na súde, keďže zo strany rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, z tohto práva vyplýva povinnosť pravidelne informovať druhého rodiča o maloletom dieťaťi. Súd by preto mohol rodičovi, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti uložiť povinnosť, aby v určených, pravidelných lehotách podával druhému rodičovi informácie o zdravotnom stave maloletého, o jeho školskej dochádzke, prospechu, mimoškolských aktivitách a v iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Forma, ktorou je povinný tak urobiť však nie je zákonom stanovená, môže to byť telefonicky alebo elektronickou poštou (e-mail), pokiaľ je druhý rodič, napr. dlhodobo v zahraničí. Súd však môže určiť povinnosť podávať druhému rodičovi informácie pravidelne písomne poštou na uvedenú adresu, informácie o maloletom môže rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, získať aj priamo od maloletého dieťaťa, pokiaľ sa s maloletým dieťaťom pravidelne stýka, od ošetrojúceho lekára, učiteľa a podobne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý S. je zverený do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletým, ktorý sa realizoval tak, ako súd uviedol už vyššie, každú sobotu v nepárnom týždni, ktoré stretnutie bolo krátke a otec s maloletým málo komunikoval. Bolo to spôsobené vzťahom medzi maloletým a otcom, ktorý dlhodobo pretrváva. V čase rozhodnutia súdu bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zakázal styk otca s maloletým až do právoplatného skončenia veci o zákaze styku s maloletým. Preto súd považoval za podstatné, aby upravil informovanosť otca o maloletom matkou. Z výpovedí rodičov a predložených listín účastníkov konania je zrejmé, že matka až po pojednávaní 1.4.2014 začala informovať otca o maloletom. Tieto informácie prvýkrát podala otcovi ústne a následne dvakrát písomne. Tieto informácie boli pomerne stručné a otec s takýmito informáciami spokojný nebol. Mal záujem, aby ho matka informovala podrobnejšie aj o záujmoch maloletého, o trávení voľného času a podobne. V konaní nebolo preukázané, že matka odmietla otca informovať o zdravotnom stave, o školských výsledkoch maloletého a iných aktivitách, ale vzhľadom k tomu, že otec býva v H. nemôže sa pravidelne informovať osobne na Základnej škole v Zemianskych Kostol'anoch, kde je maloletý žiakom a ani u ošetrojúcej lekárky, ktorá ordinuje tiež v B. F.. Matka neodmietla informovať otca o maloletom. V priebehu konania obidvaja rodičia súhlasili, aby táto informovanosť bola pojatá do rozhodnutia súdu v znení uvedenom v enunciate tohto rozhodnutia. Otec súhlasil s informovanosťou raz mesačne e-mailovou poštou, rovnako aj matka s týmto návrhom súhlasila. K dohode rodičov sa pripojil i kolízny opatrovník, ktorý v priebehu konania uviedol, že matka podáva tieto informácie o maloletom otcovi, otec ich môže získať telefonicky od riaditeľky ZŠ a aj od ošetrojúcej lekárky. Tieto informácie mala kolízna opatrovníčka priamo od riaditeľky školy a od ošetrojúcej lekárky maloletého. Súd nemohol matke uložiť túto povinnosť rozhodnutím súdu, lebo matka neodmietla informovať otca o maloletom. Súd schválil dohodu medzi rodičmi, ktorá nie je v rozpore s hmotnoprávnym ustanovením Zákona o rodine. Otec má istotu, že informovanosť o maloletom je upravená rozhodnutím súdu, keďže od maloletého túto informáciu nemôže získať vzhľadom na dočasný zákaz styku otca s maloletým nariadené predbežným opatrením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Otec maloletého sa po vyhlásení rozsudku a stručnom zdôvodnení vzdal práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, čo potvrdil svojím podpisom do súdnej zápisnice.