

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/176/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380809
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6120380809.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu : Správca JUDr. Jaroslav Jakubčo, Horné záhrady 2, 97401 Banská Bystrica, IČO: 50 052 560 úpadcu: Silverside, a. s., v konkurze, IČO: 50 052 560, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, v konkurze, právne zastúpený VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava -Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanej C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, v konaní o zaplatenie 10 261,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5 968,31 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,92 eur od 23.09.2017 do 29.09.2017, zo sumy 166,92 eur od 23.11.2017 do 30.11.2017, zo sumy 66,92 eur od 01.12.2017 do 19.01.2018, zo sumy 166,92 eur od 23.12.2017 do 19.01.2018, zo sumy 113,84 eur od 20.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 75,08 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 76,24 eur od 23.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 77,42 eur od 23.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 78,61 eur od 23.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 79,83 eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 81,06 eur od 23.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 82,31 eur od 23.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 83,58 eur od 23.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 84,87 eur od 23.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 86,18 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 87,51 eur od 23.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 88,87 eur od 23.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,24 eur od 23.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 91,63 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 93,05 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 94,48 eur od 23.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 98,94 eur od 23.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,42 eur od 23.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 98,93 eur od 23.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 100,46 eur od 23.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 102,01 eur od 23.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 103,58 eur od 23.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 105,18 eur od 23.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 106,81 eur od 23.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 108,46 eur od 23.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 110,13 eur od 23.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,83 eur od 23.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 113,56 eur od 23.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 115,31 eur od 23.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 117,09 eur od 23.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 115,57 eur od 23.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 117,35 eur od 23.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 119,16 eur od 23.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 121 eur od 23.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 122,87 eur od 23.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 124,77 eur od 23.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 126,70 eur od 23.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,65 eur od 23.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 130,64 eur od 23.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 132,66 eur od 23.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 134,70 eur od 23.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 136,78 eur od 23.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 138,90 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 141,04 eur od 23.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 143,22 eur od 23.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 145,43 eur od 23.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 147,68 eur od 23.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 149,96 eur od 23.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 152,27 eur od 23.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 154,62 eur od 23.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 157,01 eur od 23.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 159,44 eur od 23.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 161,90 eur od 23.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 164,40 eur od 23.06.2022 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal zaviazať žalovanú zaplatiť vyššie uvedenú sumu s príslušenstvom a to z dôvodu, že žalobca s ňou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXX dňa 01.06.2017 a poskytol jej spotrebiteľský úver vo výške 6 500 eur, zmluvný úrok 18,53 % ročne a žalovaná úver k dnešnému dňu vôbec nesplatila. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz zo dňa 28.10.2020 v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol zrušený a vec bola postúpená na Okresný súd Humenné a to z dôvodu, že žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor. Odpor odôvodnila tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v článku IX. v bode 1. v znení: „Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich častí podľa tejto zmluvy, má veriteľ právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania“. Taktiež uviedla, že podľa nej zmluva o úvere nemá všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a je teda bezúčinná a bez poplatkov. Neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov. Taktiež namietala neprimeranú výšku úrokovej miery vzhľadom na priemernú sadzbu úrokov a teda o rozpor s § 39 a dobrými mravmi. Vzniesla aj námietku premlčania uplatňovaného nároku. Na tejto obrane zotrvala aj na pojednávaní. Žalobca sa vyjadril tak, že nie je pravda aby si uplatňoval 12 % zmluvnú pokutu. Uplatňuje si pokutu iba 10 % z dlžnej sumy. Zmluvná pokuta je primeraná a je možné ju dohodnúť aj v spotrebiteľských veciach. Čo sa týka RPMN tvrdenia žalovanej nie sú pravdivé a žalobca poukázal na článok V. zmluvy kde RPMN je vypočítaná podľa vzorca a to priamo zo zákona a jeho prílohy. Čo sa týka obrany žalovanej, že výška úrokovej sadzby sa prieči dobrým mravom lebo je vyššia ako priemerné úrokové sadzby. Žalobca poukázal, že v článku II. zmluvy je RPMN uvedená vo výške 19,62 % ročne, priemerná RPMN bola vo výške 14,84 % ročne a odplata vo výške 18,53 %. Podľa informácií zverejnených Ministerstvom financií SR najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za prvý štvrtrok 2017. Platné pre spotrebiteľské zmluvy uzavreté od dňa 16.05.2017 do 15.08.2017 v rozsahu splatnosti 1 až 5 rokov bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 19,62 % ročne. Z toho vyplýva, že v zmluve uvedené RPMN bolo v súlade s priemernou mierou úrokových sadzieb. Zmluva podľa neho obsahuje všetky. Čo sa týka námietky premlčania tak nárok premlčaný nie je, čo je zjavné z podanej žaloby a zo splatnosti.

2. Tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 21Csp/176/2020-132 zo dňa 15.06.2021, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 968,31 eur, sumu 2 924,82 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 11 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 667,04 eur od 08.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 3 109,78 eur od 08.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 76,92 eur od 23.09.2017 do 29.09.2017, zo sumy 166,92 eur od 23.11.2017 do 30.11.2017, zo sumy 66,92 eur od 01.12.2017 do 19.01.2018, zo sumy 166,92 eur od 23.12.2017 do 19.01.2018, zo sumy 113,84 eur od 20.01.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.01.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.02.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.03.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.04.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.05.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.06.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.07.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.08.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.09.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.10.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.01.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.02.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.03.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.04.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.05.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.06.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.07.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.08.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.09.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.10.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.12.2019 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.01.2020 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.02.2020 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.03.2020 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.04.2020 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.05.2020 do zaplataenia, zo sumy 166,92 eur od 23.06.2020 do zaplataenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd zamietol žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty 776,90 eur. Žalobcovi súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Následne po podaní odvolania, Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. XXCoCsp/XX/XXXX-162 zo dňa 28.02.2022 zrušil predmetný rozsudok vo výrokoch I. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie. Vyslovil právny názor, že je potrebné skúmať zisťovanie bonity v čase uzavretia zmluvy a posúdiť platnosť zmluvy, respektíve jej bezúročnosť podľa spotrebiteľského práva.

3. Súd zistil tento skutkový a právny stav: Strany konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 01.06.2017 č. XXXXXXXXXX na základe ktorého poskytnutý úver vo výške 6 500 eur, dohodnutý zmluvný úrok 18,53 % ročne, počet splátok 60, výška splátky 166,92 eur, splatnosť 22. deň v mesiaci, prvá splátka dňa 22.07.2017, konečná splatnosť 22.06.2022, celková čiastka na zaplatenie 10 015,20 eur, RPMN - 19,62 %, priemerná RPMN 14,84 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 18,53 %, doba trvania na dobu určitú do 22.06.2022, úroková sadzba pre prípad omeškania 5 % ročne.

4. Z doložených listinných dôkazov a zo zhodných tvrdení strán je zrejmé, že žalovaná úver ku dňu rozhodovania nesplátila. Z poslednej výzvy zo dňa 26.12.2017 ako aj zo dňa 26.01.2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej splátky.

5. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6. Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné

poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a); veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

11. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

12. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

13. Na uvedený spor sa použijú predovšetkým ustanovenia týchto právnych predpisov: A to právne normy spotrebiteľského práva, hlavne ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasledujúce, ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Súd vzhľadom na obranu žalovanej podrobil uzavretú spotrebiteľskú zmluvu právnej kontrole a súd zistil, že zmluva má všetky náležitosti tak ako to vyžaduje Zákon o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje správne uvedenú RPMN, priemernú RPMN a odplatu podľa Občianskeho zákonníka, zmluva obsahuje správne uvedenie doby trvania, splatnosť a výšku splátok. Čo sa týka námietky dohodnutého úroku, že je v rozpore s dobrými mravmi tak žalovaná túto skutočnosť nepreukázala. Súd sa v celom rozsahu stotožnil s vyjadrením žalobcu, pretože to vyplýva aj z listinných dôkazov. Priemerná úroková sadzba nepresahuje priemernú úrokovú sadzbu z obdobných úveroch v danom období a teda ja táto podstatná náležitosť bola v zmluve dodržaná. Rovnako súd skúmal či nedošlo k premlčaniu tejto žalovanej pohľadávky. Súd zistil, že pohľadávka premlčaná nie je a na splatnosť tejto pohľadávky, respektíve jednotlivých splátok a dátum podanie žaloby na súd. Návrh na vydanie platobného rozkazu bola doručená na Okresný súd Banská Bystrica v rámci trojročnej premlčacej lehoty a to dňa 25.09.2020.

14. Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti v podobe pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušených rodinných a sociálnych vzťahov a pod. V neposlednom rade chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o ďalší úver znižuje riziko veriteľov, ktorí rovnakému spotrebiteľovi poskytli úvery alebo iné služby už skôr. Veriteľ má teda zákonnú povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa, pričom vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti je povinný subjektívne údaje poskytnuté spotrebiteľom overiť minimálne u zamestnávateľa a zistené údaje konfrontovať s údajmi z verejne dostupných databáz.

15. Podľa názoru súdu nepostačuje, aby si veriteľ údaje o potenciálnom dlžníkovi len zabezpečil, ale musí ich aj racionálne a ekonomicky vyhodnotiť tak, že schopnosť dlžníka úver splácať je splnená v rozsahu ako predpokladá § 7. Pre súd je zrejmé, že žalobca v danom prípade pri posúdení bonity žalovanej nezohľadnil výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žalovanej ako spotrebiteľa - najmä bývanie a zdravotná starostlivosť s ohľadom na dobu, na ktorú sa úver poskytol - 5 rokov a jeho výšku pri jedinom príjme žalovanej. V prípade ako je tento, ak veriteľ údaje o bonite dlžníka, ktorými disponuje, vyhodnotí v hrubom rozpore s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné mať za to, že hrubo porušil povinnosť konať s odbornou starostlivosťou vyplývajúcou z tohto ustanovenia.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že v tomto prípade žalobca skutočne hrubo porušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, čoho následkom je jednak nemožnosť žalobcu žiadať od žalovanej zaplatať celého úveru naraz a jednak sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca dôsledne nevyhodnocoval a nezisťoval skutočné výdavky žalovanej. Žalovaná je tak povinná žalobcovi vrátiť len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy. Žalovaná bola na istine povinná zaplatiť žalobcovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 01.06.2017 sumu 6500,- eur a nesplatená časť spotrebiteľského úveru je vo výške 5968,31 eur. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi istinu vo výške 5968,31 eur a to z dôvodu, aby na strane žalovanej nevzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu. Žalobca tak má nárok len na vrátenie doteraz nevrátenej istiny a zákonných úrokov z omeškania.

17. Žalobca si tiež uplatnil aj nárok na úroky z omeškania z výšky jednotlivých neuhradených splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky počnúc splátkou splatnou dňa 8.3.2018 berúc do úvahy aj čiastočné úhrady žalovanej v zmysle platobnej disciplíny. Tento nárok súd tiež považuje za dôvodný, avšak súd je toho názoru, že všetky čiastočné plnenia žalovanej je potrebné započítavať na istinu a preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky podľa čiastočných úhrad žalovanej v zmysle platobnej disciplíny žalovanej, ktorá rozporovaná žalovanou nebola. Výška úroku z omeškania 5,00 % ročne nie je v rozpore s právnymi predpismi, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.3.2016 je vo výške 0,00 %.

18. V ostatnej časti uplatneného nároku a to zmluvného úroku, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 667,04 eur od 08.08.2020 do zaplatať a zo sumy 3 109,78 eur od 08.08.2020 do zaplatať, a poplatkov vo výške 11,- eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Súd opätovne poukazuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej súd vyhodnotil podľa ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ako bezúročný a bez poplatkov, preto súd nemohol žalobcovi priznať nárok ani na úroky a ani na poplatky, pričom všetky doteraz učené platby žalovanou bolo potrebné započítavať len na istinu. Okrem toho dojednania tieto dojednania boli vopred pripravené žalobcom ako veriteľom a to v neprospech žalovaného spotrebiteľa, tento nemal možnosť ich zmeniť a preto sú neplatné.

19. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Súd s poukazom na závery uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/40/2021-162 zo dňa 28.02.2022 nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP, pričom ako dôvod hodný osobitného zreteľa zobral do úvahy ex offio predovšetkým

skutočnosť, že žalovaná je v konaní v postavení spotrebiteľa, ako aj pomer procesného úspechu a neúspechu žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.