

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010345
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010345.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej C. W., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 196/14/7702 zo dňa 03.06.2014, takto

rozhodol:

obvinenú C.R. W., G.. V.,
B.. XX.XX.XXXX P. T.,
O. X. J. V. XXX/X, XXX XX T.,

uznáva za vinnú, že

1/

v období od 15.07.2013 do 14.01.2014 neoprávnene odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste v bytovom dome na Ulici Dukelských hrdinov 265/3 v Medzilaborciach tak, že ako nájomkyňa tohto bytu mala z poistkovej rozbočovacej stanice umiestnenej pri vchode do bytovky neoprávnene zapojený elektrický kábel, ktorý viedol do jej bytu a to bez elektromera a bez riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny, čím P.S. J., H..U., W., N.: XX XXX XXX, spôsobila škodu vo výške 126,83 eur, tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/47/2013 zo dňa 30.05.2013, právoplatným toho istého dňa, bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín

2/

v období od 15.01.2014 do 26.02.2014 v byte na Ulici Dukelských hrdinov č. 265/3 v Medzilaborciach, neoprávnene odoberala elektrickú energiu tak, že z rozpojovacej istiacej skrine mala zapojený vodič do svojho bytu bez merania elektromerom a uzavretej zmluvy o pripojení a dodávke elektriny, čím Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice spôsobila škodu vo výške 28,24 eur,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spáchala takýto čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody na 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 65/2014, zo dňa 20.5.2014, právoplatným dňa 13.6.2014, ktorým bola obvinená uznaná za vinnú, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a celý výrok o treste za tento prečin uložený, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody na jeden rok, výkon ktorého súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu určenú na dva roky. Súd zrušuje aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinenú nahradiť škodu poškodenej strane P. J., H..U.. W., T. XX, N.: XXXXXXXX, Z. P. C. C. W. N., C. U., P. XXXX/V, spôsobenú podľa skutku v bode 2/ tohto trestného rozkazu vo výške 28,24 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú spoločnosť P. J., H..U.. W., T. XX, N.: XXXXXXXX, Z. P. C. C. W. N., C. U., P. XXXX/V, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.