

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206082
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614206082.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľa K. R., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXXX/X, J., právne zastúpený JUDr. František Kočka, advokát, Stropkovská 48, Košice proti odporkyni 1. I. R., W.. X.X.XXXX, F. Q. XXXX/X, J., X. Y.. U. R., W.. X.X.XXXX, F. Q. XXXX/X, J., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

U r č u j e že K. R., W.. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletej U. R., W.. X.X.XXXX z matky I. R.Č., W.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.4.2014 bol na tunajší súd podaný návrh, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletej U., W.. X.X.XXXX. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli dňa 1.10.2011, zaniklo rozvodom podľa rozsudku 8C/75/2013 zo dňa 17.6.2013. Aj keď sa maloletá narodila do plynutia trojstého dňa po zániku manželstva popiera, že je otcom maloletej a to z dôvodu, že ešte pred uzavretím manželstva žili spolu 9 rokov a ako manželia žili od októbra 2011 do januára 2013 kedy matka maloletej opustila spoločnú domácnosť a za celý čas neotehotnela.

Súd zo spisu 10C/52/2014 zistil, že matka maloletého dieťaťa podala tiež návrh na zapretie otcovstva z dôvodu, že ešte pred dobou rozhodujúcou pre počatie dieťaťa nadviazala vážny a intímny vzťah s iným mužom, s ktorým otehotnela a ktorý je otcom maloletej. Súd tieto dve konania spojil na spoločné konanie s tým, že budú vedené pod sp. zn. 10C/40/2014.

S rozsudku tunajšieho súdu 5P/10/2014 mal súd preukázané, že maloletemu dieťaťu bolo určené meno U..

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že trvá na tom, že nie je biologickým otcom maloletej, pretože rozsudok o rozvode bol vyhlásený 17.6.2013, odporkyňa opustila spoločnú domácnosť už v januári 2013 a od toho dňa sa spolu intímne nestýkali. Účastníci konania žili intímne ešte pred uzavretím manželstva niekoľko rokov a odporkyňa ani počas tohto obdobia neotehotnela.

Súd vypočul svedka U.C. U., ktorý uviedol, že s matkou maloletej U. mal intímny vzťah, ale pri určení otcovstva bude žiadať testy DNA.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Dokazovaním mal súd preukázať, že maloletá U. sa narodila po rozvoze účastníkov konania ale do uplynutia trojstého dňa zániku manželstva, preto zákonná domienka otcovstva v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí o tom, že za otca maloletej sa považuje odporca. Dokazovaním však bolo tiež preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa sa už v rozhodnom období pohlavne nestýkali, preto navrhovateľ nemôže byť otcom maloletého dieťaťa. Odporkyňa potvrdila, že otcom maloletej Viktórie nemôže byť jej bývali manžel. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd má za to, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby starostlivosť o neho a jeho výživu zabezpečoval jeho biologický otec a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 150 O.s.p., ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd na základe uvedeného nezaviazal odporkyňu na úhradu trov konania navrhovateľa, nakoľko táto je na materskej dovolenke a poberá materský príspevok. Okrem toho navrhovateľka tiež podala návrh na zapretie otcovstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.