

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201160
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: A. W., U.. XX. XX. XXXX, R. M. E. - U. E., T. Z.. XX/XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.560,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.996,47 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.995,96 eur od 13. 10. 2011 do zaplatenia a trovy konania 85,96 eur a trovy právneho zastúpenia 143,73 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 10. 2. 2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 23. 6. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.560,87 eur, zročný úrok z omeškania 0,51 eur, zročný úrok z omeškania od zosplatenia do spísania návrhu 522,40 eur, úrok z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 2.532,93 eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o úvere č. 4101081979 zo dňa 28. 1. 2011 medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami 75,64 eur v počte splátok 48. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať dlh riadne a včas, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, ktorá pozostáva z istiny: 134,31 eur (vypočítanej ako súčet dlžnej časti úveru bez úrokov do zosplatenia vo výške 138,35 eur po odpočítaní čiastočného plnenia 4,04 eur), zosplatennej istiny 1.861,65 eur, zmluvného úroku 305,62 eur (rozdiel medzi úrokom z úveru vyrúbeným do zosplatenia po odpočítaní čiastočného plnenia žalovaným 71,58 eur), ďalej zo sumy 231,35 eur predstavujúcej ušlý úrok (uvedený nárok nie je potrebné chápať ako zmluvnú pokutu v zmysle § 7 Hlavy 7, ale ako ušlý úrok, keďže v prípade riadneho plnenia predpísaných splátok žalovaný by bol zaplatil plnú sumu dohodnutého úroku z úveru), poplatkov za upomienky 16 eur (prvá upomienka zo dňa 20. 4. 2011 vo výške 4 eurá a druhá upomienka zo dňa 16. 5. 2011 vo výške 12 eur), poplatku za vedenie účtu 11,94 eur (za 7 mesiacov po odpočítaní čiastočného plnenia). Žalobca sa domáhal aj zročného úroku z omeškania 0,51 eur za obdobie od 16. 4. 2011 do 16. 5. 2011 zo sumy 73,67 eur (splátka č. 2) vo výške 9,25%, zročného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 9,5% ročne za obdobie od 13. 10. 2011 do 4. 2. 2014 (zo sumy 2.532,93 eur), ako aj úroku z omeškania od 5. 2. 2014 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy so žalobcom. Poukázal na neprimeranú výšku úrokov, vypočítaných v doplnení žaloby. Požiadaval o povolenie mesačných splátok vo výške 20 eur, splatné do posledného dňa kalendárneho mesiaca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na zaplatenie dlhu, poštovou poukážkou, splátkovým kalendárom, zistiac nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že predmetnú zmluvu podpísal. Prečítal si podmienky na internetovej stránke. Úver prevzal vo výške 2.000 eur. Informoval sa, z čoho pozostáva mesačná splátka úveru. Jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 400 - 500 eur. Má dlhy voči iným veriteľom spolu vo výške 11.000 eur. Zrážky zo mzdy mu zamestnávateľ realizuje vo výške 160 eur mesačne, sumu 200 eur spláca mesačne ďalším bankovým a nebankovým subjektom. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je bez príjmu, bývajú u rodičov partnerky.

Z úverovej zmluvy zo dňa 28. 1. 2011 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o úvere dňa 28. 1. 2011, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami 75,64 eur, v počte splátok 48, dohodnutá ročná úroková sadzba predstavovala 31,85%, RPMN 37,5% do 39,8%, priemerná RPMN 20,68%. Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok, v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, prípadne úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok. Podľa Hlavy 7 § 7 Úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti uvedených pod písmenom a), b) a c) § 3 tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a) Úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril so splatením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Písomnou výzvou zo dňa 27. 9. 2011 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní, nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa §11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 30. 11. 2013):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.996,47 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné uzavretie Zmluvy o úvere dňa 28. 1. 2011, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo aj nesporné porušenie zmluvnej povinnosti splácať úver riadne a včas. Medzi účastníkmi bola nesporná aj výška dlžnej časti istiny úveru 1.995,96 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžný zostatok istiny úveru 1.995,96 eur.

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala obligatórnu náležitosť zmluvy a to výšku, počet a termíny splátok nielen istiny ale aj úrokov a iných poplatkov, poskytnutý úver sa zo zákona považoval za bezúročný a bez poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke spotrebiteľských úverov a aby súčasne nebolo možné uplatňovanie si nárokov veriteľom, ktoré mu neprislúchajú. Úroky sú pritom splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, možno ich však požadovať len do splatnosti dlhu. Uvedená náležitosť mala byť obsiahnutá v písomnej zmluve o úvere, nie v iných výpisoch z počítačových zostáv tak, aby spotrebiteľ jednoznačne a presne vedel, ako spláca dlžnú istinu, úroky a poplatky, vrátane priradenia jednotlivých čiastočných plnení k dlžným sumám, čo nadobúda na význame práve v prípade predčasnej splatnosti dlhu (po splatnosti dlhu neprislúcha veriteľovi zmluvný úrok za poskytnutie peňazí). V úverových zmluvných podmienkach žalobca len všeobecne uviedol, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky (Hlava 5 § 41), pričom nesplnil si povinnosť stanovenú zákonodarcom uvedením konkrétnej výšky, počtu a termínu splátok istiny ale aj úrokov ako aj poplatkov. Následkom absencie uvedenej obligatórnej náležitosti je považovanie úveru za bezúročné a bez poplatkov, preto žaloba bola v časti zmluvného úroku 305,62, zmluvného ušlého úroku 231,35 eur,

poplatkov 16 eur a 11,94 eur zamietnutá ako nedôvodná. K zmluvným úrokom uplatňovaných vo výške 231,35 eur je potrebné uviesť, že zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Žalobcovi prislúchali len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti.

Keďže ide o typovú formulárovú zmluvu, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenie § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a súd je povinný ex offo preskúmať, či uplatnený nárok žalobcu nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré vytvára nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Akékoľvek neprimerané a nerovnovážne dojednanie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

Sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníka konania. Iniciatíva pri uvádzaní relevantných skutkových tvrdení spočíva na účastníkoch konania. Účastník má povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dôkaznú. Zistený skutkový stav je preto výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Osobitne uvedený postup je dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv, medzi ktoré patrí aj predmetná zmluva. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offo skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Žalobca napriek výzve súdu nekonkretizoval spôsob výpočtu zmluvných úrokov 305,62 eur, ako ani 231,35 eur. Legislatívne zmeny na ochranu spotrebiteľa (najmä zákon č. 102/2004 Z. z., zákon č. 106/2004 Z. z.) ukladajú orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu a námietok spotrebiteľa na zákonné prekážky alebo zákonné dôvody, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie voči spotrebiteľovi. Povinnosť cez súdnu kontrolu zabezpečiť reálnu rovnosť práv a povinností účastníkov spotrebiteľských vzťahov je daná aj pre procesné pravidlá. Ak v dôsledku nesplnenia povinnosti tvrdenia zo strany žalobcu nebolo možné realizovať plný prieskum zmluvných podmienok vo vzťahu k žalovanému ako spotrebiteľovi, je potrebné konštatovať, že žalobca tiež neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, s čím je spojené zamietavé rozhodnutie súdu (v zmysle prejednacej zásady). Odročovanie súdnych pojednávaní tak predstavuje narušenie rovnováhy medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže nie je žiaden dôvod nútiť žalobcu byť úspešný v sporovom konaní, ktorý postup by predstavoval aj porušenie zásady rovnosti strán v konaní.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dluhu žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov za omeškanie ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovaný je preto povinný zaplatiť zročný úrok z omeškania vo výške 0,51 eur, predstavujúci úrok

z omeškania za obdobie od 16. 4. 2011 do 16. 5. 2012 s druhou mesačnou splátkou 73,67 eur vo výške 9,25% ročne. Žalobcovi prislúchal aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy 1.995,96 eur (nesplatená istina úveru) za obdobie od 13. 10. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Splatnosť dlhu bola dohodnutá v úverových zmluvných podmienkach, v prípade oneskorenia sa s plnením splátok (Hlava 7 § 3), pričom lehota na zaplatenie celého dlhu bola stanovená v písomnej výzve zo dňa 27. 9. 2011 (v trvaní 15 dní od spísania výzvy). V prevyšujúcej časti boli úroky z omeškania zamietnuté ako nedôvodné.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihlíadané na výšku peňažného plnenia, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak účastník mal úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 78% (1.996,47 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 22% (564,90 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 56% v prospech vzniku náhrady trov konania žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 153,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písmena a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania ďalej pozostávali z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 101,25 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 101,25 eur, spolu 202,50 eur (§ 10 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvým úkonom právnej služby v roku 2013 vo výške 7,81 eur a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby 8,04 eur, spolu 15,85 eur. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 43,67 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 262,02 eur. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 56%, t. j. 85,96 eur a trovy právneho zastúpenia v uvedenom rozsahu vo výške 143,73 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.