

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010406
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010406.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Emílie Bizoňovej a Teodora Vargu v trestnej veci ods. D. G. podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.07.2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného D. G., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E. K. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 112/2014 zo dňa 06.03.2014 v trvaní 5 /päť/ mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený D. G. podal na tunajší súd návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že má chorú družku na invalidnom dôchodku, ktorá potrebuje jeho pomoc, chcel by viesť riadny život, aby sa už nedostal do rozporu so zákonom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného, nariadením výkonu trestu, odpisom registra trestov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 112/2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že D. G. bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 6.3.2014. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 01.04.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Odsúdenému boli určené krátkodobé ciele programu zaobchádzania dňa 22.05.2014 a preto nie je možné objektívne hodnotiť ich plnenie. V oblasti edukácie sú ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protidrogovú osvetu a akceptovanie zákonov. Správanie odsúdeného a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú krátkodobé

ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Odsúdený sa zapája do športových aktivít organizovaných v rámci oddielu, o aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti neprejavuje záujem. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V oblasti zaraďovania do práce

sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na vytváranie pozitívneho vzťahu k práci. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi, jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s družkou, s ktorou udržiava písomný kontakt. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, a to aj v krátkom časovom období po prepustení z výkonu predchádzajúceho trestu, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a užívanie návykových látok je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/112/2014 zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 06.03.2014. Z hlásenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že u odsúdeného je k termínu verejného zasadnutia zvyšok trestu 1 mesiac 2 dni. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V súčasnej dobe vykonáva trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/112/14 zo dňa 06.03.2014, právoplatným 06.03.2014, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/112/2014 zo dňa 06.03.2014, právoplatného dňa 06.03.2014 bolo preukázané, že D. G. bol odsúdený pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 03.03.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. .

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti najmä majetkového charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa osem krát dostal do rozporu so zákonom, aj keď mu boli ukladané súhrnné tresty za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, je zrejmé, že tieto nespĺnili svoj prevýchovný účel, odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti,

za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 112/2014 bol D. G. odsúdený za pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a s poukazom na štádium a charakter trestnej činnosti mu bol uložený trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp 26/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.