

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010119
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného O. B., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný ml. O. B., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom O. G., A. C. XXX/XX, prechodne bytom R., D.Y. Y. XX,

je vinný,

že

dňa 15.06.2013 v čase o 16.25 hodine v meste R., okres R., na ulici P. XXXX/X, v Hypermarkete TESCO za prítomnosti F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. C., D. Z. Č..XXX, t.č. Diagnostické centrum Záhorská Bystrica, odcudzil v zadnej časti obchodného domu z priestoru ohradeného kovovým pletivom, kde sa nachádza vyradený tovar, jednu kolobežku, 1 ks príbor a hrnce určené na vyradenie, ktoré podal cez plot ml. F. B. a tieto následne spoločne ukryli do trávy, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. G. D. X/A, XXX XX N., L.: XX XXX XXX škodu odcudzením tovaru určeného na znehodnotenie v účtovnej hodnote vo výške 40,- € a škodu poškodením pletiva plotu vo výške 60 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 30.10.2012 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená sankcia a to bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15 €, blok č. AB 466155, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2012,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 117 ods. 1 Tr.zákona, § 41 ods. 1 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Tr.zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T 137/2013 zo dňa 23.08.2013, právoplatného dňa 23.08.2013, ktorým bolo upustené od potrestania mladistvého so skúšobnou dobou v trvaní 8 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenému TESCO STORES SR, a.s. G. D. X/A, XXX XX N., L.: XX XXX XXX škodu vo výške 100 €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný, obhajca a poškodený vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr.poriadku vyhotovila samosudkyňa zjednodušený písomný rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.