

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011560
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122011560.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Majerníka a prísediacich W. a II. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. februára 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje skorší výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad týkajúci sa obžalovaného W. v rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/60/2022 zo dňa 20.09.2022.

Obžalovaný W., nar. v N. trvale bytom O.
uznáva sa za vinného, že

1. dňa 29.07.2021 v čase medzi 02:00 hod. a 04:00 hod. v N. medzi ul. K. za čerpacou stanicou T., ktorá je obydľím poškodeného W., nar. XX.XX.XXXX., trvalé bytom K., po vzájomnej dohode s nestotožnenou osobou v úmysle odcudzit' z garáže rozličné veci, vyhol ľavé krídlo uzamknutej garážovej brány, následne spoločne s nestotožnenou osobou vošiel do garáže, kde menovaný W. povedal poškodenému W. ktorého výzor dokazuje, že má viac ako 60 rokov, aby bol ticho, sadol si a udrel ho dlaňou po tvári a do oblasti nosa, potom vytiahol nôž a povedal poškodenému, aby bol ticho a z priestorov garáže odcudzili 8 ks prázdnych fliaš od piva, finančnú hotovosť 8,- €, 1 ks nefunkčný starý mobilný telefón čiernej farby zn. M., 1 ks nefunkčný starý mobilný telefón čiernej farby zn. R., 1 ks nefunkčný tablet čiernej farby zn. W. s oranžovou cenovkou 1,69 L, 4 ks powerbanky modrej, oranžovej, ružovej a čiernej farby, 1 ks zapaľovač X. červenej farby a 1 ks oranžový zapaľovač plastový, 1 ks USB kľúč, 1 zväzok dvoch kľúčov, 1 ks nefunkčné

náramkové hodinky bez remienka modrej farby zn. G. 1 ks USB konektor do zapaľovača vo vozidle, 1 ks FAB vložka striebornej farby, 1 ks visiaci zámok zn. G. so zväzkom kľúčov, kozmetika - 1 ks deodorant guľička zn. I., 1 ks gél na vlasy zn. 1 ks holiaci strojček modrý zn. Q., 1 ks detské vlhčené utierky zn. Y. 1 ks strieborná a 1 ks zelená fajka, 1 ks žuvačky T. v modrej krabičke, 11 ks nabíjacích káblov z nabíjačiek mobilných telefónov a 3 ks vidlicové koncovky z nabíjačiek mobilných telefónov, 1 ks káblové slúchadlá do uší s mini jackom, 1 ks imbusový kľúč a 1 ks zámok na bicykel, pričom pri odchode poškodenému povedal, „buď ticho, nikomu nič nehovor, teraz televízor neberiem, ale vrátim sa“, čím takto svojím konaním poškodenému spôsobil ľahké zranenie - krvácanie z nosa, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, majetkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 54,15 € a poškodením garážovej brány škodu vo výške 67,50 €,

2. v N. dňa 01.08.2021 v čase okolo 21:30 hod. na ul. H. po vzájomnej dohode s odsúdeným V. v úmysle odcudzit' televízor poškodeného W., prisli k uzamknutej garáži c. XX/X., v ktorej poškodený byva a za použitia násilia odstranili riadne uzamknutú garážovú bránu a po jej prekonaní povedali poškodenému, že si prisli po televízor, ktorý si chcú zobrat', následne ho sotili na posteľ a obžalovaný vzal do ruky porisko o dĺžke cca 97 cm a začal ním udierať poškodeného po hlave do rôznych častí tela, čím poškodenému spôsobil tržnozmliazdenú ranu na temene hlavy vo veľkosti 4-5 cm, odreninu na ľavom predlaktí veľkosti 10x10 cm, pomliaždenie a pašovitu krvnú

podliatinu na pravej dolnej časti hrudníka veľkosti 4x15 cm s celkovou dobou liečby do 7 dní, avšak z dôvodu príchodu hliadky PMJ KR PZ v N. k odcudzeniu televízora nedošlo,

príčom obžalovaný už bol za trestný čin lupiče podľa § 188 Trestného zákona dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4T/64/07 zo dňa 27.06.2007 a rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/56/2014 zo dňa 20.11.2014,

teda

v bode 1/ rozsudku spoločným konaním proti inému použil na silie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchal za vážnejším spoločným konaním - so zbraňou a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal za vážnejším spoločným konaním - so zbraňou a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

v bode 2/ rozsudku proti inému použil na silie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchal za vážnejším spoločným konaním - so zbraňou a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku

a takto konal hoci už bol za takýto zločin dvakrát potrestaný nepodmienečnými trestami odňatia slobody,

čím spáchal

pokračovací zločin lupiče podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, § 138 písmeno a/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona v bode 1 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, v bode 1/ rozsudku aj podľa § 194 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, § 138 písmeno a/ Trestného zákona

za to mu ukladá:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, § 47 odsek 2, § 41 odsek 1, 2 Trestného zákona úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 5 Trestného zákona ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 5 Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona obžalovaný W. je povinný nahradiť oprávneným dedičom po zosnulom poskodennom W. nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa 01.06.2022 škodu vo výške 121,65 EUR (slovom stodvadsaťjeden eur šesťdesiatpäť centov).

Podľa § 288 odsek 1 Trestného zákona oprávnených dedičov po zosnulom poskodennom N. nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa 27.03.2022 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Košice I do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.