

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214203863  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2214203863.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, B. F., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: H. R., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, a A. R., nar. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. G. F., pracovníčka Okresného súdu Galanta, o návrhu navrhovateľa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, B. F., zastúpený advokátom: JUDr. Stanislav Jakubčík, Kutlíková 17, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P 20/2014-22 zo dňa 22. februára 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletého G. do svojej osobnej starostlivosti, zamietol.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 75 ods. 1, 2, 5, 6, 8, 9, § 75a ods. 1 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že zaobstaraním pripojených spisových materiálov tunajšieho súdu sp. zn. 10P/25/2011, 8C/1/2013, 5Em/1/2014, správou úradu práce, s obsahom uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 20P/28/2014-14 z 31.01.2014, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/544/00-81 z 25.04.2003, vyjadrenia úradu práce a najmä vykonateľného predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava súd dospel k záveru, že t.č. neexistujú okolnosti predpokladané ust. § 75a ods. 1 O.s.p., pre ktoré by súd bol povinný aj bez návrhu nariadiť takéto predbežné opatrenie, a preto návrh navrhovateľa nepovažoval ani za podnet na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 75a ods. 1 O.s.p. a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Keďže návrh navrhovateľa súd pre neosvedčenie dôvodov vyžadujúcich okamžitý zásah súdu vo forme predbežného opatrenia nepovažoval ani za podnet na nariadenie predbežného opatrenia, nevydával súd uznesenie o začatí konania o nariadenie predbežného opatrenia ex offio. Súd nemal za preukázané, že by maloletý G. sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Podľa vyjadrenia úradu práce ako aj podľa obsahu návrhu maloletý G. je u navrhovateľa. Vzhľadom na existenciu právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, ktorým bol maloletý zverený na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matke a tiež vzhľadom aj na existenciu vykonateľného predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava, maloletý G. je u navrhovateľa bez právneho dôvodu a je to navrhovateľ, kto nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu. Navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným opatrením maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti a to do skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8C/1/2013. Ako už bolo vyššie uvedené, predmetné konanie je už od októbra 2013 právoplatne ukončené. Aj napriek tejto skutočnosti, a skutočnosti, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 75a ods. 1 O.s.p. je oprávnený podať len úrad práce, súd skúmal, či tu nie sú dôvody na nariadenie predbežného opatrenia ex offio. V čase rozhodovania súdu o tomto návrhu má súd za preukázané, že maloletý G. sa nachádza fakticky u navrhovateľa, preto by nebolo dôvodné nariadiť predbežné opatrenie tak ako to navrhol navrhovateľ. Súd by len mohol

konzervovať fakticky stav vyjadriteľný tak, že maloletý sa ponechá v starostlivosti navrhovateľa. Toto však vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti nie je možné, nakoľko maloletý G. bol právoplatne zverený do osobnej starostlivosti matke, tá je jeho zákonnou zástupkyňou (na rozdiel od navrhovateľa), táto prejavuje záujem o osobnú starostlivosť o maloletého G., a v neposlednom rade je tu existencia vykonateľného predbežného opatrenia, na základe ktorého je to práve navrhovateľ, ktorý je povinný maloletého odovzdať jeho matke. Poukazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania súd nerozhodoval, keďže v tomto prípade išlo o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, a v ktorom právo na náhradu trov konania účastníkov nevzniká zo zákona (§ 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a maloletého G. zveril do jeho osobnej starostlivosti. Ako odvolacie dôvody uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ dôvodil tým, že so svojou družkou H. R., ktorá v tom čase bola vydatá za A. R., ktorý je zapísaný v rodnom liste ako otec maloletých detí na základe domnienky otcovstva ako manžela matky, pričom A. R. nie je biologickým otcom maloletých detí a odvolateľ má za to, že je biologickým otcom maloletých detí a to nielen maloletého G., ale aj maloletého H. R., nar. XX.XX.XXXX, H. R., nar. XX.XX.XXXX a M. R., nar. XX.XX.XXXX. Prvostupňový súd mylne uviedol, že prebieha konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej pod spis. zn. 10P 25/2011. Podľa odvolateľa však konanie bolo zastavené a je momentálne vedené iba vo vzťahu k Y. R., ktorá nie je biologickou dcérou odvolateľa. Všetky maloleté deti vrátane maloletého G. sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti odvolateľa. O jediného maloletého G. matka prejavuje záujem a žiada ho do osobnej starostlivosti. Podľa informácií odvolateľa matka s maloletým G. prespáva na autobusovej stanici H. X.. Maloletý býva u svojho otca spolu so všetkými súrodencami vrátane brata, ktoré je jeho dvojčaťom. Súd sa síce zaoberal informáciami úradu práce o úrovni bývania u odvolateľa, avšak nezaoberal sa informáciami ktoré uvádza maloletý, že s ním matka prespáva na autobusovej stanici H. X.. Maloletý chce u svojho otca zostať so svojimi súrodencami, pričom nariadenie predbežného opatrenia by zároveň vyriešil problém s dochádzkou maloletého do základnej školy, kam ho odvolateľ pravidelne posielal, avšak zo školy ho opakovane posielajú domov, keďže odvolateľ nie je oprávnený rozhodnúť o zmene školy. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nejaví záujem o svoje maloleté deti, ktoré od narodenia bývajú s odvolateľom má za to, že vývoj maloletého G. je ohrozený.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ podľa obsahu odvolania použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 81 ods. 1 a § 102 ods. 2 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, keď prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, pričom jeho výsledky náležite vyhodnotil a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. vyhotovené písomné odôvodnenie napadnutého uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh, ktorý musí obsahovať náležitosti podľa ods. 2 tohto ustanovenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti koho označí súd. Výpočet možných predbežných opatrení v ust. § 76 ods. 1 O.s.p. je pritom len demonštratívny.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň, existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa vyššie uvedeného je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

Odvolací argument, že vývoj maloletého je u matky ohrozený nie je opodstatnený, pretože maloletý sa fakticky nachádza u navrhovateľa, nie je v súčasnosti v starostlivosti matky. Podanie tohto návrhu zo strany navrhovateľa bolo pravdepodobne reakciou na nariadenie predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P28/2014- 14 zo dňa 31.1.2014 na základe ktorého bola uložená povinnosť navrhovateľovi odovzdať maloletého do starostlivosti matke. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/544/00-81 zo dňa 25.04.2003 bol maloletý G. je zverený do starostlivosti matky. Predmetný návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia možno považovať za snahu o neprípustnú zmenu právoplatného rozhodnutia súdu predbežným opatrením.

Záverom je potrebné dať do pozornosti, že terajšia situácia maloletého G. (ako aj ďalších jeho súrodencov), ktorý nechodí do školy, je v rozpore s jeho záujmom a je potrebné v tomto smere aby kolízny opatrovník prijal príslušné opatrenia smerujúce k stabilizácii zabezpečenia starostlivosti o maloletého za situácie, že maloletý je už 6 mesiacov u navrhovateľa a konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bolo podľa tvrdenia navrhovateľa zastavené.

Vzhľadom na uvedené prvostupňový súd správne uzavrel, že zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, v akom sa ho domáhal navrhovateľ, neboli splnené, a preto bolo dôvodným jeho návrh v celom rozsahu zamietnuť. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, s použitím ust. § 219 O.s.p., ako vecne správne potvrdil.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.