

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200521  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200521.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručenie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi J. O., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 639,19 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 424,19 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 129,01 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody v sume 215,00 eur z a m i e t a .

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 100,66 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. P o v o ľ u j e odporcovi splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20 eur do zaplatenia, vždy do 20. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.1.2014, podaným na Okresnom súde Svidník dňa 6.2.2014, domáhal voči odporcovi zaplatenia 639,19 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A 5898756 a zmluvu č. A 6278349, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi dva kusy SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám bolo pridelené aj účastnícke telefónne čísla - 0908117590 a 0915575874. Návrh ďalej odôvodnil tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 215,00 eur s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej

pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredané mobilný telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson Xperia X8 a to vo výške 144,00 eur a Huawei E173 USB mod. a to vo výške 71,00 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal so súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku I, bode 1.3 dodatku ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena 1,00 eur, predajná cena: 145,00 eur, uplatnená škoda - výsledná suma: 144,00 eur (Sony Ericsson Xperia Xá), akciová cena 9,00 eur, predajná cena: 80,00 eur, uplatnená škoda - výsledná suma: 71,00 eur (Huawei E173 USB mod.). Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 425,19 eura vyfakturovaných v období 2012/03 - 2012/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 11.10.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu sa mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 1,00 eur odpísaná preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 26.10.2012. Navrhovateľ žiadal súd, by navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 424,19 eura aj nárok na zaplatenie sumy 215,00 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

4C/25/2014

Podľa § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963, Zb., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 639,19 eura s príslušenstvom v zmysle podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Podaním zo dňa 16.1.2014 vstúpil do konania, z vlastného podnetu, vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktoré vstup odôvodnilo ustanovením § 93 ods.2, O.s.p., vo veci podal písomné vyjadrenie, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A5898756 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania do všetkých sieti 100 + Vol. s. Večer a Víkend + s ďalšími dojednanými službami, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 09 8117590, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Sony Ericsson Xperia X8. Na základe zmluvy o pripojení č. A6278349 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Internet na doma Klasik+, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0915575874, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Huawei E173 USB mod..

V článku II. Dodatku - č. zmluvy A5898756, A6278349 sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 144,00 eur (A5898756) a vo výške 71,00 eur (A6278349).

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - fa. č. 5163508572 zo dňa 15.5.2012 - 26,08 eura, fa. č. 5163526655 zo dňa 15.5.2012 - 21,48 eura, fa. č. 5163505676 zo dňa 15.5.2012 - 1,33 eura, fa. č. 5160052680 zo dňa 15.4.2012 - 235,50 eura, fa. č. 5156612868 zo dňa 15.3.2012 - 2,33 eura, fa. č. 5156616141 zo dňa 15.3.2012 - 138,47 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 11.10.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 03/2012 - 139,80 eura, 04/2012 - 235,50 eura, 05/2012 - 48,89 eura a 07/2012 - 1,00 eur. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 425,19 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 215,00 eur. Pohľadávku, pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody a z poplatku na mimosúdne vymáhanie vyčíslil na sumu 691,41 eura. Na splnenie povinností určil lehotu do 25.10.2012.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretých zmlúv č. A5898756, A6278349 o pripojení a dodatkov k zmluvám o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“ v znení účinnom do 31.10.2011) a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je

4C/25/2014

preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 30/2012 - 07/2012 v celkovej výške 425,19 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Vedľajší účastník v zastúpení právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka okrem právnej argumentácie podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákona a násl., doplnil, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu, len čo sa týka zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikuje na náhradu škody vo výške 215 eur. V súdnej veci žiada dodávateľ náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovateľ služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej, že sú si vedomí aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/zákona číslo 250/2007 Z.z., podľa ktorého za viazanie predaj sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje služby aj samostatne.

Podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Aj keď sa navrhovateľ snaží presadiť, že sumu 215 eur už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. V návrhu sú spojené dva skutkové a právne samostatné nároky. Jedným je nárok na tzv. hovorné, druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Vedľajší účastník do konania vstupuje na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované práva spotrebiteľa. Nárok za neuhradené služby považujú za dôvodný. Okrem toho poukázal na ustálenú judikatúru krajských súdov napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/27/2012 z 30.5. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/17/2012 z 23.5. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4Co/18/2012 zo 7.9. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/37/2012 z 12.7. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/72/2012 z 18.10. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 18/Co34/2012 z 16.8. 2012 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/40/2012 z 23.8. 2012. Návrh v časti, ktorej sa navrhovateľ domáha zaplatenie modifikovanej zmluvnej pokuty vo výške 215 eur navrhol zamietnuť.

Z akvizičnej ponuky pre vybraný typ mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Xperia X8 vyplýva: trvanie akcie 24 mesiacov, akciová cena (s DPH) 1,00 euro, predajná cena (s DPH) 145,00 eur, viazanosť od 4.10.2011 do 4.10.2013, pre Huawei E173 USB mod. vyplýva: trvanie akcie 24 mesiacov, akciová cena (s DPH) 9,00 eur, predajná cena (s DPH) 80,00 eur, viazanosť od 25.4.2012 do 25.4.2014.

V konaní pred súdom odporca nárok navrhovateľa uznal čo do poskytnutých služieb - hovorného, v časti náhrady škody nárok neuznal.. Vedľajší účastník navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 215 eur zamietol. Zároveň vzhľadom na sociálnu situáciu na strane odporcu navrhol, aby súd čo sa týka istiny na hovorovom odporcu zaviazal v mesačnej splátke po 20 eur do zaplatenia.

4C/25/2014

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 os. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 os. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 os. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 os. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané .

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil

svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

4C/25/2014

-6-

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa dodatku k zmluve o pripojení č. A5898756, A6278349 článku 3., bodu 3.7 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel v časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 424,19 eura, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Súd sa nestotožnil s nárokom navrhovateľa v časti výšky náhrady škody vo výške 215,00 eur, ktorá predstavuje modifikovanú zmluvnú pokutu, pretože táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. Vo veci tejto náhrady nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, nakoľko odporca dojednanú akciovú cenu zaplatil, teda z toho plynúce obchodné riziko v rámci akcie nemôže byť na ľarchu odporcu, toto znáša navrhovateľ, nakoľko akciová cena bola zaplatená, preto náhrada škody z už uvedených dôvodov je v tomto štádiu bezpredmetná.

Okrem toho súd prihliadol aj na vyjadrenie vedľajšieho účastníka okrem iného v tom, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť, ako je uvedené vo výroku číslo I tohto rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (424,19 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 26.10.2012 je 0,75 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 8,75 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku

dňom 26.10.2012, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 25.10.2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 129,01 eura (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 38 eur, ktorá predstavuje súdny poplatok z priznanej sumy podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia /podľa Vyhlášky č.655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb/ z priznanej istiny - prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd 2 x 29,88 eura, paušál 2 x 8,04 eura = 75,84 eura + 20 % DPH = 15,17 eura, spolu 91,01 eura, celkom trovy konania vrátane súdneho poplatku 129,01 eura).

Vedľajšiemu účastníkovi súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti náhrady škody/ zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka, navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 215 eur, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 19,92 eura (§ 10 ods. 1) a paušál 8,04 eura (§ 16 ods. 3), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 19,92 eura, paušál 1 x 8,04 eura, písomne podanie na súd 1 x 19,92 eura, paušál 1 x 8,04 eura, účasť na pojednávaní 1.7.2014 - 1 x 19,92 eura, paušál 1 x 8,04 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 83,88 eura, DPH 20 % - 16,78 eura. Odmena advokáta spolu (s DPH) 100,66 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, identifikačné číslo pre daň SK1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov I. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo VÚB Prešov, číslo účtu: 42949572/0200, IBAN: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 202111140 spôsobom ako je uvedené vo výroku číslo III rozsudku.

Vzhľadom na zlú sociálnu situáciu odporcu, z dôvodu, že tento je nezamestnaný, súd mu povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku číslo IV tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.