

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011191
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011191.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného S. H., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti S. H. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 17.01.2023, sp. zn. 2PP/46/2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 23. februára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného S. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudcom napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného S. H. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia mu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2020 z 13.01.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2020 z 31.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/78/2022 z 01.08.2022 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia mu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 z 27.07.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 z 30.08.2022 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, keďže odsúdený vykonáva viac trestov odňatia slobody.

Nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, a to, že plnením svojich povinností a správaním by preukázal polepšenie a tiež, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané tresty odňatia slobody, ktoré nesplnili svoj účel. Tiež z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a neodporučil jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, a že nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, preto návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho oznámení, vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 17.01.2023 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) bližšie písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 21.02.2023, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).