

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 43Sp/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2013200123
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2013200123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubomírom Bundzelom v právnej veci navrhovateľa: K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. X, XXX XX P., zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Tóthom, Bartoškova 7, Bratislava proti odporcovi Okresný úrad Trnava, Vajanského 2, Trnava, za účasti: L.M.FINANC, s.r.o., Tehelná 8, Trnava, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Kucek, Havlík & partners, s.r.o., Šoltésovej 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Trnava č. V 1055/09-04 zo dňa 4.12.2012 takto

rozhodol:

Krajský súd napadnuté rozhodnutie odporkyne číslo: V 1055/09-04 zo dňa 4.12.2012 p o
t v r d z u j e.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 35 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkovi konania spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o. sa náhrada trov konania n
e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím odporkyne (rozhodnutie vydala Správa katastra Trnava) č. V 1055/09-04 zo dňa 4.12.2012 bol zamietnutý návrh o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v zmysle § 31 ods. 3 zák.č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona. Odporkyňa svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že právny úkon obsiahnutý v kúpnej zmluve podlieha schváleniu súdom v zmysle § 28 Občianskeho zákonníka v platnom znení a tomuto schváleniu právneho úkonu zo strany súdu nedošlo, pričom v tejto súvislosti poukázala na rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/153/2010 zo dňa 16.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2012. V rozhodnutí bolo konštatované, že za tohto stavu neboli splnené hmotnoprávne podmienky povolenia vkladu do katastra nehnuteľností.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietal, že doposiaľ nie je skončené konanie prebiehajúce na Prezídium Policajného zboru Úradu boja proti organizovanej kriminalite vo veci trestného stíhania pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s predloženou kúpnu zmluvou. V tomto smere uviedol, že naďalej prebiehajú procesné úkony, meritórne rozhodnutie však doposiaľ vydané nebolo a v tejto súvislosti namietal, že odporkyňa vo svojom rozhodnutí neuviedla dôvody pre ktoré nepovažuje za potrebné vyčakať ako skončí predmetné trestné stíhanie a mal za to, že týmto sa vo svojom rozhodnutí vôbec nezaoberá. Za tohto stavu považoval rozhodnutie odporkyne za nezákonné a neodôvodnené.

Krajský súd v Trnave ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1 a § 246a ods. 2 a 3 O.s.p.) po zistení, že opravný prostriedok podala oprávnená osoba včas, prejednal vec na nariadenom pojednávaní (§ 250q ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že opravný prostriedok nie je dôvodný, pretože preskúmané rozhodnutie je vecne správne.

Podľa § 244 ods. 1 v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l ods. 1 O.s.p.) .

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

V zmysle ust. § 31 ods. 2 katastrálneho zákona pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra a aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Z administratívneho spisu súd zistil, že v Správe katastra Trnava bol dňa 24.3.2009 doručený návrh navrhovateľa na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorý bol zaevidovaný pod č. V 1055/09 a jeho prílohou bola kúpna zmluva zo dňa 23.3.2009, týkajúca sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Y., vedených na LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Následne zo strany Správy katastra Trnava došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 3.4.2009 a týmto dňom rozhodnutie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností nadobudlo právoplatnosť. Následne Najvyšší súd SR vydal dňa 17.1.2012 v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vedeného pod č.k. 24S/13/2010 rozsudok, č.k. 1Sžr/46/2011, ktorým zrušil rozhodnutie Správy katastra Trnava o povolení vkladu do katastra nehnuteľností č. V 1055/09 z 3.4.2009 a vec vrátil správe katastra na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ďalším rozhodnutím Správa katastra Trnava pod č. V 1055/09-04 dňa 4.12.2012 konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona zamietla pre nesplnenie hmotnoprávných podmienok povolenia vkladu do katastra nehnuteľností. Zamietnutie návrhu odôvodnila tým, že konanie o schválenie právneho úkonu vedené na Okresnom súde Trnava pod č.k. 27C/153/2010 skončilo rozsudkom zo dňa 16.2.2012, ktorým súd neschválil právny úkon Y. S., obsiahnutý v kúpnej zmluve evidovanej na správe katastra pod č. V 1055/09, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2012. Za tohto stavu bolo v rozhodnutí ďalej konštatované, že právny úkon obsiahnutý v kúpnej zmluve nebol súdom schválený, a preto návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zamietla. Pokiaľ ide o posúdenie predbežnej otázky ku konaniu o povolenie vkladu, bolo zistené, že Prezídium Policajného zboru, Úrad boja proti organizovanej kriminalite začalo trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s predloženou kúpnu zmluvou, pričom oslovený orgán činný v trestnom konaní Správe katastra Trnava oznámil, že v danej veci naďalej prebiehajú procesné úkony, pričom meritórne rozhodnutie doposiaľ vydané nebolo.

Právny zástupca navrhovateľa na nariadenom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 1.7.2014 žiadal, aby súd rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie, nakoľko ho považoval za nepreskúmateľné a neodôvodnené. Mal za to, že správa katastra rozhodla predmetným rozhodnutím bez splnenia podmienok, ktoré si sama určila v uznesení o prerušení konania, pričom sa nezaoberala všetkými otázkami, ktoré ju viedli k prerušeniu konania, resp. k následnému vydaniu rozhodnutia, ktorým bol zamietnutý návrh na vklad. Ďalej poukázal na to, že na Okresnom súde v Trnave prebieha nové konanie o schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi K.F. a spoločnosťou L.M.FINANC, s.r.o., pričom konanie prebieha na Okresnom súde v Trnave pod sp.zn. 37C/5/2013, avšak doposiaľ právoplatne skončené nie je.

Poverená zástupkyňa odporkyne žiadala rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť, keď Správa katastra Trnava vychádzala z úplného a dostatočne zisteného skutkového stavu veci. V tejto súvislosti uviedla,

že kataster si vymienil dve konania, od ktorých záviselo rozhodnutie v predmetnej veci a vzhľadom k tomu, že v danom prípade neboli splnené hmotnoprávne podmienky na to, aby bol povolený vklad do katastra nehnuteľností, vychádzajúc z toho, že nebol schválený právny úkon (uzavretie kúpnej zmluvy navrhovateľa so spoločnosťou L.M.FINANC, s.r.o.), pričom tento nedostatok nebolo možné konvalidovať a preto za tohto stavu nebolo potrebné vyčakať na druhú podmienku, ktorá už nemohla ovplyvniť zamietnutie návrhu na vklad.

V konaní vypočutý právny zástupca zúčastnenej osoby L.M.FINANC, s.r.o. uviedol, že rozhodnutie Správy katastra Trnava považuje za správne a žiadal ho potvrdiť. Poukázal na to, že vzhľadom k tomu, že nebol schválený právny úkon opatrovníka v konaní pred Okresným súdom Trnava vedeným pod č.k. 27C/153/2010 je potrebné považovať predmetnú kúpnu zmluvu za absolútne neplatnú.

Je potrebné uviesť, že vkladové konanie predstavuje rozhodovací procesný postup, pri ktorom správa katastra ako správny orgán na základe predložených písomných podkladov posudzuje komplexne skutkové a právne skutočnosti (podmienky vkladu podľa § 31 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona a § 36b ods. 2 vyhlášky č. 79/1996 Z.z.), ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Výsledkom tohto rozhodovacieho postupu je rozhodnutie o povolení vkladu alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad. Znamená to, že povinnosťou správy katastra je prihliadať na všetky skutkové a právne skutočnosti majúce vplyv na posúdenie platnosti v tomto prípade kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009, ktorou mal predmetné nehnuteľnosti nadobudnúť navrhovateľ od spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., za konateľa ktorej konal ako opatrovník Y. S.. Je potrebné uviesť, že Správa katastra Trnava správne vyhodnotila, že takýto úkon je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu absencie schválenia tohto úkonu súdom. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.1.2012, ktorým súd jednoznačne rozhodol o neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009, ktorý je v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27C/153/2010 zo dňa 16.2.2012, ktorým súd neschválil úkon opatrovníka, záväzným nielen pre navrhovateľa, ale aj pre ďalšie subjekty. Takýto nedostatok nebolo možné konvalidovať, a preto za tohto stavu nebolo dôvodné sa zaoberať tým v akom štádiu je konanie prebiehajúce na Prezídium Policajného zboru Úradu boja proti organizovanej kriminalite vo veci trestného stíhania pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v súvislosti s predloženou kúpnu zmluvou.

Vzhľadom k vyššie zisteným skutočnostiam možno konštatovať, že neboli splnené zákonné podmienky ustanovené v § 31 ods. 1 katastrálneho zákona pre povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pokiaľ ide o ďalšie námietky navrhovateľa smerujúce k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia Správy katastra Trnava, tak tieto súd považuje taktiež za nedôvodné, nakoľko rozhodnutie správneho orgánu má zákonom ustanovené náležitosti, je dostatočným spôsobom odôvodnené a je z neho jasné z akých skutkových konkrétnych podkladov sa vychádzalo pri vydaní rozhodnutia a čo bolo dôvodom zamietnutia návrhu o povolenie vkladu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom, a preto napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. keď navrhovateľovi, ktorý nemal v konaní úspech náhradu trov konania nepriznal.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani účastníkovi - spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., pretože v zmysle ust. § 250k ods. 1 O.s.p. a ustálenej judikatúry NS SR nemožno priznať zúčastnenej osobe náhradu trov konania, pretože táto prináleží len žalobcovi, pokiaľ tento bol procesne úspešný v konaní.

Súd súčasne rozhodol postupom podľa § 5 ods. 1 písm. h) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov a položky 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za konanie o opravnom prostriedku vo výške 35 eur, ktorý je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trnave na Najvyšší súd SR.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.