

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/206/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206749
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313206749.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa MESTSKÝ PODNIK SLUŽIEB ČADCA, IČO: 00183326, Podzávoz 284, Čadca, zast. JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., Potočná 2835/1 A, Čadca, pracovisko Miestneho priemyslu 1140, Námestovo, IČO: 36866849, proti odporcovi: I. K., B. XXXX, v konaní o zaplatenie 106,62€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,62-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 106,62€ od 27.8.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58,-- €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 54613 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 4.7.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 106,62€ s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 106,62€ od 27.8.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca si objednal valcovanie cesty cca 150 m malým valcom v lokalite B. - Y.. Navrhovateľ svoj záväzok splnil riadne a včas. Za valcovanie cesty a prevoz valca vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 106 sumu 106,62€. Odporca neuhradil pohľadávku vyfakturovanú uvedenou faktúrou ani z časti, ktorú odporca nespochybnil ani nereklamoval. Okrem istiny navrhovateľ požaduje tiež náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 106,62€ od 27.8.2010 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 18.2.2014 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/206/2013-14, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením z 9.6.2014 čk. 5C/206/2013-20 súd zrušil platobný rozkaz čk. 5C/206/2013-14 zo dňa 18.2.2014.

Podľa § 494 občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 30.6.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa, faktúry č. 106, objednávky odporcu z 22.7.2010 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.7.2014 si odporca objednal u navrhovateľa valcovanie cesty cca 150 m malým valcom v lokalite B. - Y. na deň 23.7.2010. Dňa 12.8.2010 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 106 na sumu 106,62€ za valcovanie cesty B. - Y. a prevoz valca, so splatnosťou dňa 26.8.2010.

Odporca nezaplatil cenu za valcovanie cesty a prevoz valca.

Na základe tohto skutkového stavu súd návrhu na začatie konania vyhovel v plnom rozsahu.

Navrhovateľ sa domáha plnenia z ústne dohodnutej zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.). Navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd preto návrhu na začatie konania vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka).

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania.

Uplatnená úroková miera 9 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od dňa 27.8.2010 do zaplatenia a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Do omeškania sa odporca dostal dňa 27.8.2010 (faktúra č. 106 bola splatná dňa 26.8.2010).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 106,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,62€ od 27.8.2010 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 16,60€, podanie návrhu á 16,60€) vo výške 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur + 20% DPH, čo zodpovedá sume 58,58 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno

odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).