

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/313/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223245
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113223245.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Bratislava, ul. Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Martin, ul. Hviezdoslavova č. 7, proti odporkyni: X. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., ul. N. č. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 510,44 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/250/2013, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 17C/250/2013-42 zo dňa 3. marca 2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 17C/250/2013-42 zo dňa 03. 03. 2014 návrh navrhovateľa zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 09. 04. 2014 došlým súdu dňa 17. 04. 2014 navrhovateľ oznámil, že v zmysle ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ berie návrh v plnom rozsahu späť. Náhradu trov konania nepožadoval. Súdny poplatok žiadal vrátiť na účet vedený u Československej obchodní banke, a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v. s. XXXXXXXXXXX.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd listom zo dňa 30. 05. 2014 vyzval odporkyňu, aby v lehote 3 dní od jeho doručenia písomne oznámila, či súhlasí so späťvzatím návrhu alebo nesúhlasí. Zároveň uviedol, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, odvolací súd bude mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí (§ 101 ods. 3, § 211 ods. 2 O. s. p.) Výzvu odporkyňa prevzala dňa 05. 06. 2014, pričom na túto nereagovala.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh späť dňa 14. 04. 2014, a to po tom ako okresný súd ako súd prvého stupňa rozhodol (dňa 03. 03. 2014), pričom jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné (rozsudok bol odporkyni doručený náhradnou formou dňa 29. 04. 2014, navrhovateľovi dňa 07. 04. 2014). Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh v plnom rozsahu späť a odporkyňa na výzvu odvolacieho súdu nereagovala, mal odvolací súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Na tom základe

späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 17C/250/2013-42 zo dňa 03. 03. 2014 zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že navrhovateľ vzal návrh späť bez udania dôvodu, zavinil, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho by patrila odporkyni náhrada trov konania. Nakoľko odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej boli vznikli, odvolací súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.