

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213228710
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213228710.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: J. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXXX/XX, B., I. H. I. B., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, ako aj trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, V.: XXXXXXXX, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 11.09.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu cestovné a sumu 50 € na tom základe, že dňa 24.01.2013 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 203 bez platného cestovného lístka.

Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 € a sumu 50 €.

Súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj opatrovníka odporcu, pretože sa na pojednávanie neustanovili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, hoci boli riadne predvolaní.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd tomuto v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku I. B., tajomníčku tunajšieho súdu.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Nárok navrhovateľa vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora pod variabilným symbolom: XXXXXXXX a kontrolného cestovného lístka s platným kódom. Nenastal prípad, že by cestujúci v stanovenej lehote predložil žalobcovi platný časový lístok.

14C/87/2014
1213228710
- 2 -

Podľa § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave a podľa § 46 ods. 2, 7 zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach v znení zák. č. 58/1997 Z.z. v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa na

vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu, ktorá je stonásobkom základného cestovného.

K nezaplateniu cestovného lístka žalovaným došlo dňa 24.01.2013, teda odporca je povinný zaplatiť cestovné 0,70 € a sumu 50 €.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za návrh 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom 58,58 € (za 2 úkony právnej pomoci po á 16,60 €, za jeden úkon + 20 % DPH, 2 x režijný paušál po á 7,81 €+20% DPH podľa § 149 ods. 1 O.s.p. § 13 ods. 1 § 16 ods. 1 písm. a/d vyhlášky č. 240/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.