

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203820
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814203820.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého Š. U. Š., W.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti matky Y. Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, U. W. M., o schválenie právneho úkonu t a k t o

rozhodol:

N e s c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne Y. Y. Š., W.. XX. XX. XXXX v mene mal. Š. U. Š., W.. XX. XX. XXXX a to uzatvorenie dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva po por. Y. Q., W.. XX. XX. XXXX, A.. XX. XX. XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 36D/27/2013, ktorá dohoda bola pojatá do notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Y. H. dňa 11. 04. 2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/83/2014-3 zo dňa 13.05.2014 bolo bez návrhu začaté konanie o schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne Y. Y. Š. v mene maloletého dieťaťa Š. U. Š., W.. XX.XX.XXXX a to uzatvorenie dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva v dedičskej veci po poručiteľke Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 36D/27/2013.

Zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa - matka nesúhlasila s tým, aby súd schválil dohodu dedičov, ktorú uzatvorila v dedičskom konaní v mene svojho maloletého syna.

Kolíznym opatrovníkom sa vo veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zákonnej zástupkyne maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom dedičského spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 36D/27/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu Okresného súdu Košice I, sp.zn. 36D/27/2013 vyplýva, že po poručiteľke Y. Q. ako dedič prichádza do úvahy aj maloletý Š. U. Š. ako prapravnuk poručiteľky. Predmetom dedenia sú nehnuteľnosti v kat. úz. L. T., okres Turčianske Teplice, vedené na LV č. XXX, Č.. XX, Č.. XX, na PKN vl. č. 185, na PKN vl. č. 8, PKN vl. č. 401, nehnuteľnosti v kat. úz. F., okres Turčianske Teplice, vedené na

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.