

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010247
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvinenej P. O., trestne stíhanej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 06.06.2014 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. T. U. a obvinenou P. O. a p o t v r d u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : P. O., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom X. č. XXXX/XX, Z. F. Z. V.,

je v i n n á , ž e

ako zamestnanec v spoločnosti FDS, s.r.o., so sídlom ul. Klčové č. 2089/39, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36320757 pri výkone svojho povolania v uvedenej spoločnosti v dobe minimálne od 30.6.2010 do 15.11.2012 v sídle spoločnosti v Novom Meste nad Váhom si prisvojila zverenú finančnú prostriedky z pokladne spoločnosti FDS, s.r.o., ktorú mala ako jediná zverenú, a to v celkovej výške 19.500,-Eur, pričom takto vzniknuté manko sa snažila účtovne vykryť tak, že dňa 30.06.2010 na účte 314 004 /poskytnuté preddavky/ v účtovnom programe vykonala účtovný zápis z ktorého vyplýva, že dňa 30.06.2010 formou interného dokladu (ďalej len ID) bez čísla bol poskytnutý preddavok 10.000,-Eur, pričom k tejto operácii neexistuje žiaden prvotný doklad, čím dosiahla úbytok na pokladni v uvedenej sume,
-2-

ktorý sa pokúsila znížiť opätovným zaúčtovaním faktúr spol. QT Technik, s.r.o., Tešínska č. 650/201, Ostrava, IČO: 61977837 a to č. 91105303 zo dňa 19.10.2011 na sumu 4.344,40,-Eur (opätovne zaúčtovaná s dátumom 17.01.2012), interné číslo 11480, a č. 91105557 zo dňa 31.10.2011 na sumu 1.147,88,-Eur, interné číslo 11502 (opätovne zaúčtovaná s dátumom 29.02.2012), a dňa 23.08.2012 vystavila D.. P. U. výdavkový pokladničný doklad (ďalej len VPD) č. 184 na sumu 9.300,-Eur - ako doklad o výplate dividend pričom po ich vyplatení sumu „9.300“ upravila na sumu „9.800“ a dňa 07.09.2012 vystavila D.. P. U. VPD č. 194 na sumu 988,-Eur ako doklad o výplate dividend pričom po ich vyplatení sumu „988“ upravila na sumu „9.988“ a zaúčtovaním takto upravených VPD umelo zvýšila výdavky spoločnosti FDS, s.r.o. o ďalších 9.500,-Eur, ktoré si neoprávnene prisvojila, pričom v súvislosti s výplatou uvedených dividend a úpravou VPD vyhotovila s dátumom 21.05.2012 dve takmer totožné zápisnice o priebehu riadneho valného zhromaždenia spoločnosti FDS, s.r.o. ohľadne výplaty dividend za roky 2005 - 2007 pre spoločníka spoločnosti D.. P. U., pričom na jednej správne vyhotovenej je

uvádzaný súčet vyplácaných dividend v sume 12.850,-Eur a v druhej nesprávne vyhotovenej suma 22.350,-Eur, a takto vyhotovené ich predložila k podpisu D.. P. U. - nesprávnu na sumu 22.350,-Eur pod správnu, a týmto konaním získala pre seba neoprávnený prospech vo výške 19.500,-Eur, čím poškodennej spoločnosti FDS, s.r.o. so sídlom ul. Klíčové č. 2089/39, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36320757 spôsobila škodu vo výške celkovo 19.500,- Eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba na 36 (tridsať-šesť) mesiacov.

2T/94/2014-141

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť FDS spol. s.r.o., Klíčové 39, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 320 757, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

-4-

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Ohľadne predneseného nesúhlasu zástupcu poškodenej spoločnosti s tým, že obvinená nebola v konaní o dohode o vine a treste a následne schválenom odsudzujúcom rozsudku zviazaná k povinnosti náhrady škody poškodenej spoločnosti, považuje súd za potrebné uviesť, že výrok o náhrade škody má v rámci konania o dohode o vine a treste priamo zo zákona fakultatívnu povahu, ako vyplýva z ustanovenia § 232 ods. 3 Trestného poriadku poslednej vety: „Ak nedošlo k dohode o náhrade škody, prokurátor navrhne, aby súd poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody alebo jej časti na občianske súdne konanie alebo iné konanie.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.