

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217389  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312217389.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATÍVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4 Bratislava, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Záhradnícka 37 Bratislava, proti žalovanej : I. W. T.. XX.XX.XXXX, H. T. I. Y. XX t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom N. D., Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 87, 78 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 87, 78 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, KS : XXXX a trovy právneho zastúpenia 58, 15 eur na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený vo VOLKSBANK a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 01.10.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 87, 78 eur, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.09.2009 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy mala žalovaná povinnosť platiť lehotné ( mesačné ) poistné vo výške 20, 90 eur. Žalovaná zaplatila poistné v predpísanej výške za obdobie od 01.09.2009 do 01.10.2019, ďalšie poistné neuhrádzala. Napriek tomu, že bola vyzvaná na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy inak poistenie zanikne, žalovaná tak neurobila a poistenie ku dňu 07.02.2010 zaniklo. Do zániku poistenia má žalobca právo na poistné.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 09.01.2013 č. k. 7RO/393/2012 - 16 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 30.01.2014 č. k. 7RO/393/2012 - 38.

Žalovanej, ktorá je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením zo dňa 09.05.2014 č. k. 9C/34/2014 - 41.

Súd konal a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s návrhom poistnej zmluvy, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 01.09.2009 do 28.09.2012, s výzvami na zaplatenie a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzavreli poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na produkt Kapitálové životné poistenie s účinnosťou odo dňa 01.09.2009 na dobu neurčitú. Výška mesačného poistného bola v poistnej zmluve dohodnutá na sumu 20, 90 eur. Žalovaná za obdobie od 01.09.2009 do 01.10.2009 platila poistné riadne a včas, za ďalšie poistné obdobie ho uhrádzala nepravidelne. Žalovaná bola

žalobcom vyzvaná, aby poistné uhradila do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na plnenie. Nakoľko žalovaná dlžné poistné neuhradila v určenej lehote, ku dňu 07.02.2010 poistenie zaniklo.

V danom prípade účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o kapitálovom životnom poistení. Poistné podmienky, ktoré sú upravené v poistnej zmluve neobsahujú neprijateľnú podmienku.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o kapitálovom životnom poistení je svojím charakterom spotrebiteľská zmluva. Neobsahuje neprijateľné podmienky.

Žalovaná v zmysle dohody mala platiť poistné v mesačných platbách po 20, 90 eur. Poistné zaplatila len za obdobie od 01.09.2009 do 01.10.2009. Nakoľko za ďalšie obdobie od poistné nezaplatila, poistenie zaniklo do jedného mesiaca od doručenia výzvy t. j. 07.02.2010. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie poistného do zániku poistenia.

S plnením je žalovaná v omeškaní, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je povinná zaplatiť od doby, kedy sa do omeškania dostala až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému žalobcovi priznal súd náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom zo žalobného návrhu vo výške 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16, 60 eur + 2 x 7, 63 eur režijný paušál + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)