

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/416/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310200480
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4310200480.7

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., P. O. W. XXX/XX, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody v sume 1.262,00 eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice č.k. 9C/14/2010-84 zo dňa 15. októbra 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 14.01.2010, došlé súdu dňa 18.01.2010. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1, 2, § 79 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. (Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len "OSP"). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal na súd dňa 18.01.2010 podanie označené ako "Žaloba na nesprávny úradný postup", ktoré možno považovať za návrh na začatie konania. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo 07.03.2012 č.k. 9C/14/2010-53, ktorý bol na základe odvolania navrhovateľa zrušený Krajským súdom Nitra uznesením z 13.06.2013 č.k. 8Co/172/2012-75 a vec bola vrátená na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Vychádzajúc zo stanoviska krajského súdu, súd vyzval uznesením z 11.09.2013 č.k. 9C/14/2010-82 navrhovateľa na odstránenie väd podania v lehote 10 dní. V uznesení ho podrobne poučil o aké vady ide, ako ich treba odstrániť, a tiež o následkoch neodstránenia väd. Navrhovateľ neodstránil vady podania ani podaním z 14.10.2013. Podanie navrhovateľa z 18.01.2010 v spojení s doplňujúcimi podaniami z 18.02.2010, 01.07.2011, 25.01.2012, 18.01.2012, 09.02.2012 a ani posledné podanie z 14.10.2013 nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z podania nebolo zrejmé, ktorý orgán, kedy vydal, aké rozhodnutie, neboli pripojené listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvolával, podanie bolo nezrozumiteľné a nejasné, a nebolo zrejmé ani to, čo je predmetom konania. Preto súd podanie odmietol. Záverom uviedol, že ak bude podanie opravené a doplnené v lehote danej na odvolanie, súd uznesenie zruší.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odôvodnení odvolania poukázal na nesprávne posúdenie veci, odňatie mu možnosti konať pred súdom. Ďalej uviedol, že nedostatok podmienky je neodstrániteľný, aby súd vyzýval navrhovateľa, na odstránenie väd podania v lehote 10 dní po uvedených právoplatných rozhodnutiach, čím je súd viazaný, ako aj každý orgán, aj zaujatý sudca, ktorý porušuje ust. § 159 ods. 3, § 19, § 1 až 6 OSP. Súd odmieta vykonať opravu zjavných nesprávností bez návrhu podľa § 164 OSP, aj keď Krajský súd to nariadil. Okresný súd Levice nemôže znovu konať a vydávať poverenia na nenarodenú osobu, aby znovu použil rozhodnutie č. 1126/96 cez porušenie § 21 zák. č. 7/1993 Z. z. priamo cez porušenie § 159 ods. 3 OSP, vydať poverenie č. 5402 1335 zo dňa 04.12.2003 pre bytovú mafiu. Súd neprávom poukazuje na § 79 ods. 1 OSP, alebo na § 42 ods. 3 OSP, aby odmietol konať podľa § 19, § 159 ods. 3 OSP, § 164 OSP a tak zabránil verejnému pojednávaniu aj podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) a zabránil účasti na verejnom pojednávaní. Taktiež poukázal na porušovanie základných práv a slobôd súdom. Žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť

vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a aby súd vo veci vykonal opravu aj bez návrhu podľa § 164 OSP.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ dňa 18.01.2010 podal na súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, ktorým sa domáhal zaplattenia sumy 1.262,00 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ku ktorej malo dôjsť nesprávnym úradným postupom. Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 9C/14/2010-4 zo dňa 25.01.2010 na doplnenie podania. Navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.02.2010 nedoplnil svoje podanie v zmysle výzvy súdu. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 9C/14/2010-20 zo dňa 19.07.2010 konanie vo veci zastavil z dôvodu litispendencie, ktoré rozhodnutie bolo v dôsledku odvolania navrhovateľa zrušené a vec vrátená uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/189/2010-28 zo dňa 29.10.2010. Súd opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie podania uznesením č.k. 9C/14/2010-34 zo dňa 06.06.2011. Navrhovateľ nedoplnil podanie v zmysle výzvy súdu. Následne súd konanie vo veci zastavil uznesením č.k. 9C/14/2010-36 zo dňa 07.07.2011, pre nezaplattenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Uznesením č.k. 9Co/270/2011-42 zo dňa 31.10.2011 Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 25.01.2012, 18.01.2012, 09.02.2012 navrhovateľ doručil súdu ďalšie doplnenie podania. Následne súd prvého stupňa rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 9C/14/2010-53 zo dňa 07.03.2012, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Na základe odvolania navrhovateľa, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/172/2012-75 zo dňa 13.06.2013 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu neodstránenia väd podania. Uznesením č.k. 9C/14/2010-82 zo dňa 11.09.2013 súd opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Zároveň v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami poučil navrhovateľa, ako toto doplnenie má vykonať a do akej lehoty má svoje podanie doplniť. Dňa 14.10.2013 navrhovateľ doručil súdu podanie označené ako vyjadrenie na uznesenie súdu. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 42 ods. 1 OSP, podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 42 ods. 2 OSP, každý okresný súd je povinný spísať podanie do zápisnice a postúpiť ho bez prieťahu príslušnému súdu. Také podanie má tie isté účinky, ako keby sa stalo priamo na príslušnom súde.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť

podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 prvá veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

V zmysle § 79 ods. 1 OSP, návrh na začatie konania má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) obsahovať meno, zamestnanie a bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku obsahujúci rozsah uplatneného nároku. V návrhu na začatie konania musia byť uvedené rozhodujúce skutkové údaje konkretizujúce uplatnený nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, t.j. nemožnosť zámény. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po stránke skutkovej a k jeho identifikácii, ktorá ho odlišuje od predmetov iných konaní. Návrh musí byť presný a určitý, lebo súd je (okrem výnimiek uvedených v zákone) návrhom na začatie konania viazaný. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní. Ak návrh neobsahuje uvedené náležitosti, je nesprávny alebo nezrozumiteľný, súd je povinný v zmysle § 43 ods. 1 OSP uznesením vyzvať účastníka, aby ho v určenej lehote opravil alebo doplnil a súčasne je povinný účastníka poučiť, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Súd prvého stupňa správne vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 9C/14/2010-82 zo dňa 11.09.2013, aby doplnil svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a následne bol aj poučený, že pokiaľ ho nedoplní v zmysle výzvy bude jeho podanie odmietnuté. Toto jeho podanie vôbec nedoplnil v zmysle výzvy. Na výzvu súdu odpovedal vyjadrením, v ktorom opätovne neuviedol, t.j. presne nešpecifikoval rozhodujúce skutočnosti, na akom skutkovom základe žiada náhradu škody, kedy a ako malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, v čom spočíva nesprávny úradný postup, ktorý orgán postupoval nesprávne. Navrhovateľ nepredložil v zmysle výzvy úradné rozhodnutie, ktorým sa malo nesprávne rozhodnúť, resp. z ktorého vyplýva iné neprávne rozhodnutie. Navrhovateľ tieto skutočnosti nedoplnil ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu.

Odvolačný súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci vecne správne rozhodol, pokiaľ podanie navrhovateľa odmietol v súlade s § 43 ods. 2 OSP, keďže podanie navrhovateľa zo dňa 14.01.2010 bolo neúplné a nezrozumiteľné. Navrhovateľ napriek postupu súdu prvého stupňa podľa § 43 ods. 1 OSP svoje podanie na výzvu súdu riadne nedoplnil a pre nedostatky jeho podania nebolo možné v konaní pokračovať. Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakuje ich preto nebude § 219 ods. 2 OSP.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Odvolačný súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.