

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/386/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214562
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712214562.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin rozsudkom č. k. 10C/217/2012-112 zo dňa 26. februára 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca si podanou žalobu uplatnil voči žalovanému podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej už len „zák. č. 514/2003 Z. z.“) právo na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, keď škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená tým, že exekučný súd nerozhodol v exekučnom konaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti.

Po vykonaní dokazovania, najmä oboznámením sa so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 17Er/5875/2010 mal preukázané, že súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia dňa 26.11.2010, keď poverenie bolo vydané exekučným súdom už dňa 03.12.2010. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia citujúc jednotlivé ustanovenia zák. č. 514/2003 Z. z. uviedol, že na podklade vykonaného dokazovania zistil, že tvrdenia žalobcu o prieťahoch v konaní neboli pravdivé, nakoľko exekučný súd vydal poverenie už v siedmy deň po prijatí žiadosti exekútora. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd konal bez prieťahov. Vzhľadom na konštatované nárok uplatnený žalobcom nepovažoval za dôvodný, keďže nezistil skutočnosti, v dôsledku ktorých by žalobcovi mohla vzniknúť tvrdená škoda a nemajetková ujma.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podstata jeho odvolacích námietok spočívala v tvrdení, že vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, hoci riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania. I napriek tomu, že v texte žaloby uviedol skutočnosti nasvedčujúce tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená, je potrebné z konania vylúčiť, tento sudca vec prejednal a o nej rozhodol. Namietal, že k tvrdeniam žalovaného nemal možnosť vyjadriť sa,

pričom okresný súd pri svojom rozhodnutí z týchto tvrdení vychádzal. Namietal i skutočnosť, že nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich protitvrdení. Žalobca ďalej tvrdil, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Ak tak okresný súd postupoval, porušil jeho práva na kontradiktórny súdny proces. V závere odvolania uviedol, že ak žalovaný nereagoval na výzvu súdu, aby predložil písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu, mal okresný súd rozhodnúť o návrhu žalobcu rozsudkom pre zmeškanie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Námietka žalobcu, že okresný súd nemohol v prejednávanej veci postupovať podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednať v jeho neprítomnosti, nie je dôvodná. Odvolací súd mal zo spisového materiálu preukázané, že okresný súd nariadil na prejednanie veci pojednávania na deň 26.02.2014, keď právny zástupca žalobcu prevzal predvolanie dňa 06.12.2013. Zo spisového materiálu zároveň vyplýva, že žalobca svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie tohto pojednávania. Na základe vyššie uvedených zistení možno bez dôvodných pochybností konštatovať, že boli v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. splnené všetky predpoklady na prejednanie veci bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Pokiaľ okresný súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie, neodňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom, nakoľko sa tejto možnosti sám zbavil. Neobstojí ani námietka žalobcu, že sudcu, ktorému bola predmetná vec pridelená na konanie a rozhodnutie, bolo potrebné z konania vylúčiť. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na stanovisko Krajského súdu v Žiline č. k. 7NcC/89/2013-46 zo dňa 30.04.2013, na skutočnosť, že sudkyňa, ktorá vec prejedнала a rozhodla, sa necítila byť vo veci zaujatá i na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/243/2013-81 zo dňa 11.11.2013, v ktorom odvolací súd už podrobne reagoval na námietku žalobcu, ktorá smerovala k sudcovi prejednávajúcemu predmetnú vec. Námietka žalobcu, že okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z tvrdení žalovaného, ku ktorým nemal možnosť vyjadriť sa, je účelová. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach zistených z exekučného spisu a na právnych záveroch o nenaplnení podmienok pre vznik nároku žalobcu na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z. Námietka žalobcu, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania sa preukázala ako nepravdivá, nakoľko zo spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd vo veci rozhodol po riadne nariadenom pojednávaní.

Žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil, resp. v tomto smere nepodal žiadny návrh (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.