

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/678/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312212582
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1312212582.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EURO-PERSONAL, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 35 977 817 proti odporcovi: V. B., B. B., J. XX/A, zastúpenom JUDr. Jánom Malicherom, advokátom so sídlom Bajzová 12, Bratislava, o zaplatenie 192,- eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11. septembra 2013 č.k. 7C 202/2012-78, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu odmieta.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 11. septembra 2013 č.k. 7C 202/2012-78 zastavil súd prvého stupňa konanie a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku za odpor a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 52,14 eur. S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zbral návrh vo veci samej späť, za súhlasu protistrany, konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p.. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2, vety prvej O.s.p., nakoľko k zastaveniu konania došlo z

viny navrhovateľa, v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, a trovy konania, ktoré vyčíslil právny zástupca odporcu boli neprimerané voči pohľadávke.

Proti tomuto uzneseniu, do výroku o náhrade trov konania, podal odvolanie odporca domáhajúc sa priznania trov právneho zastúpenia tak, ako si ich vyčíslil, teda vrátane cestovných nákladov z miesta bydliska argumentujúc tým, že od 07.09.2012 má prechodné bydlisko na adrese X. F. Č. XXX a z uvedenej adresy, kde býva a pracuje, aj vykonáva advokátsku prax.

Odvolací súd preskúmal vec z hľadiska § 218 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene, a preto ho nie je možné vecne prejednať.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že odporcovi bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa doručené dňa 03.10.2013, prostredníctvom jeho právneho zástupcu (na ním uvedenú poštovú a fakturačnú adresu), dňom 04.10.2013 začala plynúť zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania a táto uplynula dňom 18.10.2013 (piatok). Odvolanie bolo podané odporcom jeho odovzdaním na pošte dňa 21.10.2013 (pondelok), teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.