

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/17/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311208968  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6311208968.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti odporcom v rade 1/ S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. XXXX/XX zast. JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom, Bratislava, Vajnorská 20 a v rade 2/ U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., A. XXX/XX o zaplatenie 5.264,08 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni v rade 1/ trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 63,-Eur k rukám odporkyne v rade 1/ a v trovách právneho zastúpenia vo výške 2.502,92 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne v rade 1/ č.ú. O v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Odporcovi v rade 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ pôvodne domáhal od odporkyne v rade 1/ zaplatenia sumy 1.052,72 Eur s príslušenstvom, a to titulom nároku náhrady poistného plnenia resp. jeho časti, ktorú vyplatil navrhovateľ z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Odporca v rade 2/ ako vodič osobného motorového vozidla zn. D. T. s ev. č. BR XXX AL spôsobil dňa 14.12.2010 v Banskej Bystrici dopravnú nehodu, keď v dôsledku nedodržania bezpečného odstupu zozadu narazil do osobného motorového vozidla zn. Nissan Qashqai s ev. č. BB XXX DP, ktoré patrilo W. S.. Z poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej s odporkyňou v rade 1/, vyplatil navrhovateľ poškodenému W. S. poistné plnenie v celkovej výške 5.264,08 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa v rade 1/ ako poistník nemala v čase dopravnej nehody riadne a včas zaplatené poistné k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uplatnil si navrhovateľ voči odporkyni v rade 1/ právo na náhradu vyplatených súm vo výške 1.052,82 Eur. Navrhovateľ odporkyňu v rade 1/ postupne písomne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, táto reagovala oznámením, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda už predala, čím poistenie zaniklo, a teda nedošlo k povinnosti plniť. Keďže odporkyňa v rade 1/ dobrovoľne nezaplatila dlžnú sumu, domáhal sa navrhovateľ svojho nároku súdnou cestou.

V skrátrenom konaní bol vo veci dňa 03.02.2012 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 2Ro/363/2011, proti ktorému podala odporkyňa v rade 1/ včas odpor.

Odporkyňa v rade 1/ s uplatneným nárokom nesúhlasila vzhľadom na to, že ona dňa 10.12.2010 predmetné motorové vozidlo odpredala odporcovi v rade 2/, ktorý si toto motorové vozidlo prevzal aj zaň zaplatil kúpnu cenu. Odporca v rade 2/ bol povinný najskôr v deň prvého použitia motorového vozidla uzavrieť poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu. Z tohto dôvodu namietla svoju pasívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní a zároveň uviedla, že navrhovateľ nemal poisťnú udalosť likvidovať z poisťnej zmluvy odporkyne v rade 1/, pretože táto sa už na poisťnú udalosť nevzťahovala, ale mal vec postúpiť Slovenskej kancelárii poisťovateľov.

V priebehu konania navrhovateľ svojím podaním, doručeným súdu dňa 14.12.2012 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že dodatočným šetrením bolo zistené, že chybou poisťno-technického systému nedošlo k vystornovaniu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s odporkyňou v rade 1/, čím predmetná zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťného dňa 01.11.2010. Vzhľadom na to, že v predmetnej poisťnej zmluve bolo dojednané ročné platenie poisťného, pričom poisťné splatné dňa 01.10.2010 bolo zaplatené až dňa 22.12.2010, t.j. po uplynutí jednomesačnej lehoty, v dôsledku čoho poisťná zmluva zanikla v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001. Z tohto dôvodu navrhovateľ plánoval pristúpiť k vymáhaniu bezdôvodného obohatenia a škodovú udalosť postúpiť Slovenskej kancelárii poisťovateľov z dôvodu, že v čase poisťnej udalosti nebolo motorové vozidlo Toyota Landcruiser poistené.

Odporkyňa v rade 1/ s týmto späťvzatím návrhu nesúhlasila, pretože tým by nebola vyriešená konečná otázka, kto má byť pasívne legitimovaný v tomto konaní. Súd vzhľadom na tieto skutočnosti uznesením č.k. 5C/17/2012-275 zo dňa 26.02.2013 nepripustil späťvzatie návrhu.

Následne navrhovateľ žiadal pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania, a to odporcu v rade 2/, ako aj žiadal pripustiť zmenu návrhu a to tak, aby odporcovia v rade 1/ a 2/ boli zaviazaní spoločne a nerozdielne nahraďiť navrhovateľovi sumu 5.264,08 Eur, ako aj trovy konania. Uznesením č.k. 5C/17/2012-277 zo dňa 26.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/521/2013-300 zo dňa 30.10.2013 súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu, ako aj pripustil zmenu žaloby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prednesom zástupcu navrhovateľa, prednesom právneho zástupcu odporkyne v rade 1/, výsluchom svedkov, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 4 a nasl.), hlásením škodovej udalosti (č.l. 6 a nasl.), žiadosťou KP o preplatenie regresného nároku (č. 14 a nasl.), oznámením o poisťnom plnení (č.l. 16), oznámením o vzniku škodovej udalosti (č.l. 19 a nasl.), faktúrami (č.l. 23 a nasl.), výpočtom hodnoty vozidla (č.l. 33 a nasl.), výpočtom plnenia za prenájom (č.l. 39 a nasl.), znaleckým posudkom (č.l. 41 a nasl.), faktúrou (č.l. 58), výpočtom výšky škody (č.l. 59 a nasl.), výpismi z účtu (č.l. 73 a nasl.), oznámeniami o vyplatení poisťného plnenia (č.l. 79 a nasl.), oznámením o predaji vozidla (č.l. 82), faktúrou (č.l. 85), príjmovým pokladničným dokladom (č.l. 86), potvrdením o zaplatení (č.l. 101), odporom (č.l. 120 a nasl.), späťvzatím návrhu (č.l. 224), nesúhlasom so späťvzatím návrhu (č.l. 235 a nasl.), zmenou návrhu (č.l. 267 a nasl.) a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľom je poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z., poisťníkom je ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva").

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., poškodeným je ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z., škodovou udalosťou je skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie.

Podľa § 2 písm. i) zákona č. 381/2001 Z.z., poistnou udalosťou je vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z.z., prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária spravuje poistný garančný fond.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 5 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou v rade 1/ uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo Toyota Landcruiser ev. č. BR XXX AL s tým, že poistenie zodpovednosti za škodu začalo dňa 01.10.2009, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poistným vo výške 461,56 Eur, s poskytnutou zľavou vo výške 280,23 Eur, ktoré malo byť platené jednou splátkou.

Dňa 14.12.2010 došlo v Banskej Bystrici k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič motorového vozidla Toyota Landcruiser ev. č. BR XXX AL, keď pri vchádzaní do križovatky nedobrzdil a poškodil motorové vozidlo Nissan Qashqai s ev. č. BB XXX DP. Dňa 03.01.2011 bolo navrhovateľovi doručené hlásenie škodovej udalosti pre poisteného zo dňa 22.12.2010, kde odporkyňa v rade 1/ uviedla, že došlo k dopravnej nehode, keď vodič poisteného vozidla - odporca v rade 2/ prichádzajúci do križovatky nedobrzdil vozidlo a poškodil pred ním stojace motorové vozidlo. Škodová udalosť bola nahlásená aj telefonicky, a to priamo odporcom v rade 2/ dňa 22.12.2010 v poobedňajších hodinách.

Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group si svojím podaním doručeným navrhovateľovi dňa 18.04.2011 uplatnila v dôsledku tejto škodovej udalosti vyplatenie regresného nároku vo výške 3.648,91 Eur, ktorú škodu vyplatili ich poistenému - poškodenému z havarijného poistenia. Zároveň požiadala navrhovateľa o preplatenie sumy 192,05 Eur ako spoluúčasť poškodeného a žiadali preplatiť aj znehodnotenie nového vozidla vplyvom dopravnej nehody. Dňa 27.04.2011 navrhovateľ titulom regresného nároku vyplatil Komunálnej poisťovni sumu 3.648,91 Eur a titulom spoluúčasti poisteného

na havarijnom poistení vyplatil poškodenému W. S. toho istého dňa sumu 192,05 Eur. Zároveň poškodenému vyplatil dňa 09.05.2011 sumu 121,53 Eur ako náhradu za prenájom motorového vozidla, dňa 01.08.2011 sumu vo výške 708,49 Eur ako znehodnotenie vozidla opravou, dňa 07.09.2011 sumu 80,-Eur ako náhradu za vypracovaný znalecký posudok a dňa 07.09.2011 sumu 513,10 Eur ako doplatok za znehodnotenie motorového vozidla.

Súd tiež považoval za preukázané, že v čase, keď došlo k škodovej udalosti nebolo za predmetné motorové vozidlo, ktoré spôsobilo škodovú udalosť zaplatené poistné. K zaplateniu poistného došlo až dňa 22.12.2010, to znamená až po poistnej udalosti. Vzhľadom na obdobie, na ktoré bolo predmetné motorové vozidlo poistené a splatnosť poistného, ktoré bolo splatné dňa 01.10.2010, avšak nebolo, uplynutím jedného mesiaca zo zákona došlo k zániku poistenia predmetného motorového vozidla dňa 01.11.2010. V čase keď došlo k škodovej udalosti, teda dňa 14.12.2010 predmetné motorové vozidlo už nebolo poistené. Túto skutočnosť potvrdil vo svojom späťvzati aj samotný navrhovateľ.

V zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, v takomto prípade poisťovňa má postupovať tak, že ak si poškodený uplatní náhradu škody a ide o nepoistené motorové vozidlo, poistné plnenie za škodu v tomto prípade poskytuje Slovenská kancelária poisťovateľov. Ako potvrdil aj samotný zamestnanec navrhovateľa, ktorý bol v konaní vypočutý ako svedok, v prípade ak by sa v priebehu likvidácie poistnej udalosti zistilo, že bolo vyplatené poistné plnenie, avšak nebol na to právny dôvod, pretože poistenie bolo zaniknuté, v tomto prípade sa celá vec postupuje Slovenskej kancelárii poisťovateľov, ktorá v prípade, ak ešte nárok nie je premlčaný, tento nárok potom preplatí samotnej poisťovni a následne Slovenská kancelária poisťovateľov zisťuje či a v akej výške bude vymáhať resp. žiadať zaplatenie tohto vyplateného poistného plnenia.

Súd má za to, že odporcovia nie sú pasívne legitimovaní v tomto konaní, pretože poisťovňa nebola povinná plniť a plnila síce za iného, ale v tomto prípade plnila za Slovenskú kanceláriu poisťovateľov, ktorá v zmysle zákona poskytuje poistné plnenie v prípade ak ide o nepoistené motorové vozidlá. Poškodený resp. aj jeho poisťovňa, ktorá mu plnila na základe jeho havarijného poistenia si uplatnili nárok na preplatenie regresného nároku a nákladov, ktoré im vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou. Súd má za to, že navrhovateľ v tomto prípade nepostupoval so starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Podľa jeho vlastného vyjadrenia v čase likvidácie poistnej udalosti bolo v ich informačnom systéme evidované nezaplatené poistné. Navrhovateľ si mal dôsledne preveriť v akom omeškaní s platením poistného bola odporkyňa v rade 1/, čo bolo jednoducho možné nahliadnutím do poistnej zmluvy. Poškodený si svoj nárok uplatnil a ak by bol navrhovateľ postupoval starostlivo, nebol by preplácal regresný nárok resp. ostatné uplatnené nároky, ale odkázal by poškodeného na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov. Tvrdenie navrhovateľa, že Slovenská kancelária poisťovateľov by hradila len v prípade, ak by si poškodený uplatnil nárok, považuje súd v tomto prípade za účelové. Poškodený si nárok uplatnil u navrhovateľa a ten, keďže nemal povinnosť plniť, mu mal túto skutočnosť oznámiť a postúpiť vec Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Z týchto dôvodov súd návrh zamietol, pretože navrhovateľ plnil za iného, ale v tomto prípade nie priamo za odporcov, ale za Slovenskú kanceláriu poisťovateľov, ktorá je zo zákona povinná poskytnúť z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Odporcovia boli v konaní úspešní v celom rozsahu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa v rade 1/ priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 63,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 2.502,92 Eur za 7 úkonov právnej služby po 61,41 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia v roku 2012, písomné podanie na súd - odpor dňa 23.02.2012, účasť na pojednávaní dňa 31.10.2012, písomné podanie na súd - vyjadrenie dňa 14.11.2012, účasť na konaní - pojednávanie dňa 23.11.2012 (v čase od 11.45 hod. do 14.50 hod.), písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 21.12.2012), za 2 úkony právnej služby po 180,93 Eur (účasť na pojednávaní dňa 29.04.2014, účasť na pojednávaní dňa 01.07.2014), 6x režijný paušál za rok 2012 po 7,63 Eur, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, cestovné náhrady spolu vo výške 603,40 Eur (Bratislava - Brezno a späť dňa 31.10.2012 (499,08 km pri spotrebe 9,3 l/ 100 km a cene PHM 1,460 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km), dňa 23.11.2012 (499,08 km pri spotrebe 9,3 l/ 100 km a cene PHM 1,441 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km), dňa 29.04.2014 (499,08 km pri spotrebe 7,7 l/ 100 km a cene PHM 1,330 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km) a dňa 01.07.2014 (499,08 km

pri spotrebe 7,7 l/ 100 km a cene PHM 1,361 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km), náhradu za stratu času vo výške 625,20 Eur (24 polhodín v roku 2012 po 12,71 Eur, 24 polhodín v roku 2014 po 13,40 Eur), hotové výdavky vo výške 4,29 Eur, k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d) (v znení účinnom od 01.07.2013), § 14 ods. 1 písm. a), b), c) (v znení účinnom do 30.06.2013), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.

Odporca v rade 2/ si náhradu trov uplatnil na pojednávaní, avšak v zákonnej lehote si ju nevyčísľil. Zo spisu nevyplývajú odporcovi v rade 2/ žiadne trovy, preto mu ich súd nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).