

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010003
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010003.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

obvinení

X/ D. Č. - M.. X.X.XXXX F. C., A. Q. L. Č.. XXXX/X, P. M.
F. J.

X/ P. W. - M.. XX.X.XXXX F. P. M. F., A. Q. L.
Č.. XXXX/X, P. M. F.

s ú v i n n í

obvinený D. Č.

v bode 1/

a/ z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a

b/ z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená P. W.

v bode 2/

a/ z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a

b/ z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

obvinený D. Č.

v bode 1/

dňa 19. júla 2012 o 10:45 hod. v Spišskej Novej Vsi, v budove OO PZ pred povereným príslušníkom PZ, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona oznámil o T. W., M.. X.X.XXXX, T. W., M.. XX.X.XXXX J. P.Í. W., M.. XX.X.XXXX skutočnosti, ktoré boli podkladom pre vznesenie obvinenia pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, a to dňa 18. júla 2012 v čase okolo 19:30 hod. v P. M. F., M. E.. L. Č.. XXXX/X, v obytnom dome, držiac v rukách drevené násady, vošli cez neuzamknuté vchodové

dvere do priestorov jeho bytu, kde T. W., M.. XXXX Ž. G. P. W. vrátenie peňazí v sume 200 eur a túto jej následne z peňaženky vzal a pästou ju udrel do oblasti hlavy, následne spoločne fyzicky ho napadli drevenými násadami, ktorými ho udierali do oblasti celého tela atak im spôsobili rôzne zranenia, na týchto skutočnostiach zotrval po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovedi podľa § 346 Trestného zákona aj vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom OR PZ, OKP Spišská Nová Ves v procesnom postavení svedka - poškodeného účinnejšie v ten istý deň o 14:10 hod. ako aj pri výsluchu dňa 14.8.2012 o 8:40 hod., pričom bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, sa nestal a uznesením prokurátora pod sp. zn. 3Pv 262/12 zo dňa 12.4.2013 bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastavené a

obvinená P. W.

v bode 2/

dňa 14. augusta 2012 o 10:10 hod. v Spišskej Novej Vsi, v budove OR PZ, odboru kriminálnej polície, pred vyšetrovateľom PZ, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovedi podľa § 346 Trestného zákona vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedla, že dňa 18. júla 2012 včase okolo 19:30 hod. v P. M. F., M. E.. L. Č.. XXXX/6, v obytnom dome, držiac v rukách drevené násady, vošli T. W., M.. XXXX, T. W., M.. XXXX J. P. W., M.. XXXX cez neuzamknuté vchodové dvere do priestorov bytu D. Č., kde T. W., M.. XXXX žiadal od nej vrátenie peňazí v sume 200 eur a túto jej následne z peňaženky vzal a pästou ju udrel do oblasti hlavy, následne spoločne fyzicky napadli drevenými násadami jej druha D. Č., ktorými ho udierali do oblasti celého tela atak im spôsobili rôzne zranenia, pričom bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, sa nestal a uznesením prokurátora pod sp. zn. 3Pv 262/12 zo dňa 12.4.2013 bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastavené,

t e d a

obvinený D. Č.

v bode 1/

a/ iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a

b/ ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

obvinená P. W.

v bode 2/

a/ iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a

b/ ako svedkyňa v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a u obvineného D. Č. od uloženie súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.3.2014 sp. zn. 1T 88/2013 v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, za dostatočný.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

obvinená P. W.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku U.K. P. W., M.. XX.X.XXXX F. D. M. B., Č. D., Q. U. Č.. XX, P. M. F., T. W., M.. X.X.XXXX F. P. M. F., Q. U. Č.. XX, P. M. F. J. T. W., M.. XX.X.XXXX F. P. M. F., Q. U. Č.. XX, P. M. F. s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.