

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/367/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223311  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413223311.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: S. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., T. XX, proti odporcovi: Správa katastra Nové Zámky, SNP 3, o určenie priebehu hranice, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. októbra 2013, č. k. 6C/257/2013-8, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zastavenie konania odôvodnil ust. § 83, § 103, § 104 ods. 1 OSP konštatujúc, že na súde prvého stupňa prebiehajú v tejto istej veci, medzi tými istými účastníkmi konania pod sp. zn. 4C/265/2013, 16C/262/2013 a 4C/266/2013, čo zakladá prekážku skôr začatého konania. Uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným súdu dňa 30.09.2013 o 14. hodine, 7 minúte, 33 sekúnd, domáhal určenia hranice k parcelám registra „C“ č. 1404, 1405, 1455/25, k.ú. T.. V tejto súvislosti zistil, že na Okresnom súde Nové Zámky prebiehajú konania pod sp. zn. 4C/265/2013, 16C/262/2013 a 4C/266/2013, pričom v uvedených konaniach boli návrhy podané dňa 30.09.2013 a to v čase 14 hodín, 15 minút, 34 sekúnd, 14 hodín, 16 minút, 10 sekúnd a 14 hodín, 16 minút, 50 sekúnd. Vzhľadom na to, že predmetné konania predchádzajú tomuto konaniu, súd prvého stupňa konania v tejto veci podľa § 83 OSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, keďže konania bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie je predčasné. Okrem toho v odvolaní uviedol, že dôvody odvolania doručí dodatočne.

Keďže toto odvolanie navrhovateľa nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12. 03. 2014 č.k. 6C/257/2013-16 vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania v lehote 10 dní tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Zároveň poučil navrhovateľa, že ak odvolanie v určenej lehote nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne. Výzvu súdu prvého stupňa navrhovateľ prevzal dňa 26. 03. 2014. Navrhovateľ na uvedenú výzvu súdu prvého stupňa reagoval podaním zo dňa 31.03.2014, doručené Najvyššiemu súdu SR dňa 31.03.2014, postúpené súdu prvého stupňa dňa 02.05.2014 v ktorom žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania až do konkrétnej doby, kedy sudca súdu prvého stupňa z úradnej povinnosti podľa OSP zabezpečí a dožiada všetky tieto závažné a rozhodujúce dôkazy a rozhodnutia a listinné dokumenty závažné a rozhodujúce do tohto spisu.

Odvolačný súd skôr, než by vo veci meritórne rozhodol, skúmal okrem iného aj to, či odvolanie navrhovateľa malo všetky zákonné náležitosti.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonnej lehote odvolanie, bez uvedenia rozsahu a dôvodov odvolania, ako aj toho, čoho sa v odvolacom konaní domáha. Súd prvého stupňa preto uznesením č. k. 6C/257/2013-16 zo dňa 12. 03. 2014 vyzval navrhovateľa na špecifikáciu rozsahu a dôvodov odvolania, ako aj doplnenia toho, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Výzvu súdu prvého stupňa prevzal navrhovateľ dňa 26. 03. 2014 a podaním postúpeným súdu prvého stupňa Najvyšším súdom SR dňa 02.05.2014 (č. l. 19 spisu) požiadal o predĺženie lehoty až do konkrétnej doby, kedy sudca súdu prvého stupňa z úradnej povinnosti podľa OSP zabezpečí a dožiada všetky tieto závažné a rozhodujúce dôkazy a rozhodnutia a listinné dokumenty závažné a rozhodujúce do tohto spisu. Navrhovateľ, napriek tomu, že bol poučený súdom prvého stupňa o spôsobe, akým má doplniť odvolanie, aby spĺňalo zákonné náležitosti, odvolanie uvedeným spôsobom nedoplnil a neurobil tak ani do rozhodnutia odvolacieho súdu. Keďže z odvolania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho sa v odvolacom konaní domáha, teda ako by mal odvolací súd o jeho odvolaní rozhodnúť, čo vytyka prvostupňovému súdu a v čom je napadnuté uznesenie nesprávne, odvolací súd nemohol bez týchto náležitostí rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa.

Odvolací súd, rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nemá všetky zákonom požadované náležitosti, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní o odvolaní meritorne vo veci rozhodnúť. Odvolanie navrhovateľa preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.