

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13C/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205217  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814205217.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: H. S., F.. XX.X.XXXX, T. H. XX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66 proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 o žalobe o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy o návrhu na vydanie predbežného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

„Odporca je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.8.2012 č. 8300049592 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy .

Zamestnávateľ navrhovateľa je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.8.2012 č. 8300049592 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom.“

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 11.6.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia totožného s výrokom tohto uznesenia s tým, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok malo byť uložené spoločnosti EKOSTEEL Prešov, s.r.o. ako súčasnému zamestnávateľovi navrhovateľa. Súčasne s návrhom na vydanie predbežného opatrenia podal aj žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov, jedná o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Túto považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem inej neprijateľnej podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona ( neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, revolving, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod ). Súčasťou typovej formulárovej, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca napriek spornosti veci požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávania zrážok zo mzdy, napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu ukladalo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Jeho zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľom je spoločnosť EKOSTEEL Prešov, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 36 487 317. Ďalej uviedol, že žiadosť veriteľa jeho zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy

preukazuje listom zo dňa 30.8.2013, čím zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou o zrážkach zo mzdy.

V ďalšom uviedol, že podstata právneho problému spočíva v tom, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Pre rozhodnutie predmetnej veci je zásadný výklad Ústavného súdu SR alebo Súdneho dvora Európskej únie, preto aj podáva návrh na prerušenie konania. Následne citoval ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka s tým, že ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek existencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jej majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihovanie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípade plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR, pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti či vyjednávacej pozície. Následne citoval právo Európskej únie.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca už vyzval jeho zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva a obava, že odporca naplní zásah do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. V záujme predídania vzniku ujmy navrhuje, aby súd dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy, pričom Občiansky súdny poriadok v ust. § 76 ods. 2 pripúšťa, aby sa predbežné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania, v tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenie voči jeho zamestnávateľovi, pretože nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jeho majetku. Poukázal na predbežné opatrenia iných súdov.

Spolu s návrhom navrhovateľ súdu predložil aj dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8300049592 zo dňa 23.8.2012, z kópie ktorej napriek jej zlému vyhotoveniu je zrejmé, že táto bola uzavretá medzi účastníkmi konania v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300049592.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8300049592 uzavretej medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom zo dňa 15.8.2012 je zrejmé, že navrhovateľovi bol poskytnutý revolvingový úver, ktorý sa navrhovateľ zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach.

Odporca listom zo dňa 2.9.2013 adresovaným spoločnosti EKOSTEEL Prešov, s.r.o. túto ako zamestnávateľa navrhovateľa požiadal tohto z dôvodu omeškania navrhovateľa so splátkami o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy s tým, že celkový dlh klienta - navrhovateľa ku dňu 30.8.2013 predstavuje sumu 1.749,18 eur a ako prílohu mu doručil dohodu o zrážkach zo mzdy.

Taktiež navrhovateľ predložil súdu uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/193/2011, ktorým súd rozhodol o predložení veci podľa 51.267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ( Ú. v. EÚ C 115, 2008, „ZFEU“ ) a 51.19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev s prejudiciálnou otázkou, či bráni čl. 38, čl. 17 Charty základných práv Európskej únie v spojení s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v aplikácii takej vnútroštátnej úpravy, podľa ktorej sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy vykonávajú spotrebiteľovi zrážky zo mzdy bez súdnej kontroly neprijateľných podmienok a spotrebiteľ nemá možnosť tieto zrážky zrušiť.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Pre jeho vydanie postačuje obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto môže súd o jeho vydaní rozhodnúť aj bez výsluchu účastníkov a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 7, 9 OSP). Keďže nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania (prípadne iných osôb), súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu.

Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď sa stotožnil so skutkovými aj s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ďalšie dôvody neuvádzal. Povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok neuložil súd vo výroku uznesenia konkrétnej spoločnosti ako to navrhoval navrhovateľ, ale všeobecne zamestnávateľovi navrhovateľa, teda akémukoľvek subjektu, ktorý bude zamestnávateľom navrhovateľa do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, keďže predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, resp. právo z nej by mohlo byť v budúcnosti odporcom uplatnené aj voči ďalším zamestnávateľom navrhovateľa.

O náhrade trov predbežného opatrenia bude v zmysle § 145 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnuté v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha