

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010115
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie, JUDr. Mariana Ginelliová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.6.2014 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

X. K. - L. R., I. XX.X.Y. O. B., G. Z. B.,
U. N. XXX/XX, T. N. - T., X.,

je vinná, že

1/

- dňa 11.6.2011 v presne nezistenom čase v W. I. Z., okres Košice - okolie, požiadala prostredníctvom zástupcu spoločnosti B. M..L..T., B. XX, Z., o poskytnutie úveru vo výške 1.700,- eur, k čomu v uvedený deň poskytla pri vyplňovaní tlačiva žiadosti o úver č. XXXXXXXXXX požadované informácie, následne dňa 15.6.2011 v W. I. Z., okres Košice - okolie po schválení žiadosti o úver bola prostredníctvom pracovníka pobočky v W. I. Z. spracovaná zmluva o úver č. XXXXXXXXXX, kde po podpise zmluvy jej bola finančná hotovosť vo výške 1.700,- eur vyplatená, pričom daný úver sa zaviazala splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 265,- eur, avšak do súčasnosti zaplatila iba dve zo splátok v stanovenej výške 265,- eur a pracovníka spoločnosti B. M..L..T. pri poskytovaní údajov v žiadosti o úver uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, pretože pri uvádzaní mesačných výdavkov zatajila informácie o reálnych mesačných výdavkoch na domácnosť týkajúcich sa výšky splátok za už čerpané úvery, ktoré jej mali byť poskytnuté z iných inštitúcií, čím takto svojim konaním spôsobila spoločnosti B. M..L..T. B. XX, Z., škodu vo výške 3.382,85 eur,

- 2 -

5T 25/14- 27

2/

- v presne nezistenej dobe, koncom roku 2011, prišla za poškodeným V. J., nar. XX.X.XXXX, G. Z. B., N. Č. XXX/X, okres Košice - okolie, pod zámienkou vyplatenia jeho pôžičky, ktorú mal v spoločnosti Provident podvodným konaním neoprávnene získala finančné prostriedky vo výške 480,- eur, ktoré poškodený V. J. dňa 27.12.2011 vybral ako úver od spoločnosti PROFI CREDIT, na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX a X. K. v uvedený deň odovzdal, následne hneď v ten istý deň X. K. taktiež pod zámienkou vyplatenia pôžičky, ktorú mal v spoločnosti Provident podvodným konaním neoprávnene získala finančné prostriedky vo výške 500,- eur, ktoré poškodený V. J. dňa 27.12.2011 vybral ako úver od spoločnosti Pohotovosť na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX a X. K. v uvedený deň odovzdal, následne v presne nezistenej dobe na jeseň roku 2012 prišla opätovne za poškodeným V. J. X. K. a pod zámienkou vyplatenia svojej pôžičky podvodným konaním neoprávnene získala finančné prostriedky vo výške 1.000,- eur, ktoré poškodený V. J. vybral ako úver od spoločnosti Quatro a X. K. v uvedený deň odovzdal, následne v presne nezistenej dobe mesiaca február 2013 znova prišla X. K. za poškodeným V.

J. a pod zámienkou vyplatenia jeho pôžičky v spoločnosti Provident, podvodným konaním neoprávnene získala finančné prostriedky vo výške 600,- eur, ktoré poškodený V. J. dňa 21.2.2013 vybral ako úver od spoločnosti QUATRO, na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a X. K. v uvedený deň odovzdal a tak poškodený zaplatil obvinenej X. K. celkove finančnú sumu vo výške 2.580,- eur, avšak k vyplateniu jeho pôžičiek nedošlo, a taktiež nedošlo ani k vráteniu finančnej hotovosti poškodenému, čím takto svojím konaním X. K. uviedla do omylu poškodeného V. J. a spôsobila mu celkovú škodu vo výške 2.580,- eur

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobila mu tým väčšiu škodu,

v bode 2/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a vykonala to závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/ rozsudku

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona,
- 3 - 5T 25/14- 28

v bode 2/ rozsudku

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 6T 118/2013, zo dňa 13.12.2013 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T 37/13 zo dňa 26.9.2013, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaná je povinná zaplatiť poškodenej strane B. M..L..T.. B. XX, Z., R.Č.: XX XXX XXX, škodu vo výške 3.382,85 (tritisícristoosemdesiatdva eur a osemdesiatpäť centov) eur a V. J., I.. XX.X.XXXX, Z. B., N. XXX/X, T. N. - T. škodu v sume 2.580,- (dvetisícpäťstoosemdesiat eur) eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo vyhlásenie o tom, že sa vzdávajú odvolania, urobili v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže samosudca vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Keďže boli splnené podmienky vyššie citovaného právneho ustanovenia, rozsudok v tejto trestnej veci neobsahuje odôvodnenie.

v bode 1/ rozsudku

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobila mu tým väčšiu škodu,

v bode 2/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a vykonala to závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.