

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214614
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Vanca
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512214614.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: G. D., s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom C. XX, XXX XX J., zast. S. T. N. & G. s.r.o., T. XX/B, J. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: XXXXXXXX so sídlom D. XX, XXX XX T., zast.: I.. B. C., advokát so sídlom D. J. 2, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 559,20 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 10Cb/99/2012-35 zo dňa 4.2.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Cb/99/2012-51 zo dňa 26.8.2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 559,20 eur s prísl.. Súd prvého stupňa dňa 9.11.2012 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 33,50 eur v lehote 10 dní s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právny zástupca žalobcu prevzal výzvu 3.1.2013 a keďže do dňa rozhodnutia súdu prvého stupňa súdny poplatok nebol zaplatený, súd prvého stupňa citujúc ust. § 10 ods. 1, 2 zák.č. 71/1992 Zb. konanie zastavil s tým, že žalobca môže ešte poplatok zaplatiť do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu - výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 88,30 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. B. C.. Zároveň žiadal priznať aj trovy odvolacieho konania vo výške 24,57 eur.

Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol automaticky bez toho, aby skúmal zavinenie žalobcu, ktorý z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, pretože poplatkovú povinnosť, ktorá žalobcovi podaním návrhu na začatie konania vznikla, nemohol splniť ani žalovaný, ani vedľajší účastník, ale len žalobca. Žalobca po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenia k žalobnému návrhu (keďže si dobre uvedomoval neopodstatnenosť svojej žaloby) nezaplatil súdny poplatok aj napriek tomu, že v žalobnom

návrhu uviedol, že súdny poplatok zaplatí na výzvu súdu. V tejto súvislosti poukázal na odbornú právnu literatúru (Drápal, Bureš a kol. Občiansky soudní řád I, C.H. Beck, 2009, komentár k Občianskemu súdному poriadku: Števíček/Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. vydanie, Praha: C.H. Beck, 2012), uznesenie NS SR sp.zn. 7M Cdo 4/2010 zo 14.9.2011, ako aj na ust. § 93 ods. 4 O.s.p..

Uviedol, že vedľajší účastník je oprávnený vstúpiť do konania v ktoromkoľvek štádiu, ak je zrejmé, že ide o spotrebiteľský spor a má právo sa k veci vyjadriť. Je v súlade so záujmom na zvýšení ochrany spotrebiteľa, aby nedôvodné žaloby dodávateľov boli spotrebiteľmi čo najskôr vzaté späť, ideálne ešte pred dorúčením žaloby spotrebiteľovi, aby sa minimalizovalo a predišlo riziku, že neinformovaný spotrebiteľ rezignuje na obranu svojich práv a zaplatí dodávateľovi nárok, ktorý aj v tomto konaní vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z tohto hľadiska bolo oprávnené zo strany vedľajšieho účastníka už v tomto štádiu konania, poukázať na neopodstatnenosť uplatneného nároku zo strany žalobcu.

Trovy vedľajšieho účastníka by neboli vznikli, ak by žalobca proti spotrebiteľom nepodával neopodstatnené žaloby, ktoré si uplatňoval aj z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve o pripojení, ktorá bola ako neprijateľná právoplatne judikovaná uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/19/2012 z 29.3.2012. Skutočnosť, že súd nezačal konať vo veci samej, ešte neznamená, že vedľajšiemu účastníkovi alebo hlavnému účastníkovi nemôžu vzniknúť, resp. nevzniknú trovy konania. Z kontextu ust. § 115 až § 118 O.s.p. vyplýva, že začatie konania vo veci samej je časový úsek, ktorý je ukončený spravidla výzvou sudcu, aby žalobca predniesol žalobu. Až po prednesení žaloby žalobcom, súd začína konať vo veci samej. Do tohto okamihu však trovy konania vznikajú, môžu vzniknúť tak na strane žalobcu (súdny poplatok z návrhu na začatie konania, trovy právneho zastúpenia a pod.) ako aj na strane žalovaného (súdny poplatok za podanie odporu, trovy právneho zastúpenia a iné).

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca, ktorý tvrdí, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za rozporné s dobrými mravmi, predstavujúce výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ust. § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená (v opačnom prípade je sporné, ako svoju činnosť v záujme ochrany práv spotrebiteľov reálne vykonáva) a nebude sa dávať právne zastupovať advokátom. Už z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnienku o účelovosti jeho účasti v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa, opodstatňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca namieta, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy (podľa § 142 ods. 1 O.s.p. sa priznáva len ich náhrada) a pre priznanie nároku na ich náhradu nie je z tohto hľadiska žiadny právny dôvod.

Zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že prípadné priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia občianskeho združenia by bolo v rozpore s § 1 O.s.p. a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto navrhol, aby odvolací súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že meno, priezvisko, dátum narodenia ako aj bydlisko žalovanej uvedené v záhlaví napadnutého uznesenia sa nezhodovalo so žalovanou uvedenou žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu, a preto dňa 25.6.2013 vec pripisom vrátil súdu prvého stupňa (č.k. 3Cob/122/2013-49) na opravu. Následne súd prvého stupňa uznesením č.k. 10Cb/99/2012-51 z 26.8.2013 opravil zrejmu nesprávnosť a spis opätovne predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, vec po právnej stránke posúdil v súlade so zákonom, a preto aj správne rozhodol.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a na doplnenie dôvodov uvedených v napadnutom uznesení súdu prvého stupňa a k odvolaniu vedľajšieho účastníka uvádza nasledovné:

Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy ako vedľajší účastník 5.9.2012 a 6.9.2012 podal vyjadrenie, pričom žaloba bola na súde podaná len 24.8.2012 a nebol zaplatený súdny poplatok a tento súdny poplatok žalobca nezaplatil ani na vyzvu súdu. Z tohto dôvodu bolo konanie zastavené.

Pri rozhodovaní o náhrade možno priznať iba také trovy, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ide o všeobecný princíp, ktorý je nutné použiť vo všetkých prípadoch, v ktorých sa priznáva náhrada trov.

Prihliadajúc na vyššie uvedený postup vedľajšieho účastníka v tomto konaní a na to, že k zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku (i keď tu nie je výnimka z ust. § 146 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd má za to, že v danom prípade nešlo o trovy, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti v spojení s opravným uznesením, ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p., neúspešný odvolateľ (vedľajší účastník) na náhradu trov odvolacieho konania nemá právo a ostatným účastníkom žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.