

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203313
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814203313.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. E. A., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast.: Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, dieťa rodičov: C. A.T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, E. L. P., prechodne bytom L. XXXX/XX, J. S. K. A.T. L.. XX.XX.XXXX, J. D. B.. C. XX/XX, E. L. P. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou dňa 22.04.2014 žiadal otec o zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej E. zo sumy 85,- eur mesačne na sumu 35,- eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2014. Vo svojom návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletej E. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 250/2010-44 zo dňa 22.02.2011. Maloletá E. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného mesačne po 85,- eur. Od času rozhodovania o výške výživného uplynul viac ako rok a pol a zmenili sa jeho osobné pomery. Vzrástli mu náklady na ubytovanie, z dôvodu zmeny zamestnania došlo k zníženiu jeho príjmu. V súčasnosti býva v podnájme v Brezne a výška nájomného na jeden mesiac činí 265,- eur.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.

Kolízny opatrovník sa k návrhu otca o zníženie výživného nepripojil, nakoľko toto nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: návrhom otca o zníženie výživného, odpisu mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie otca, kópiou rodného listu maloletej E. A., L.. XX.X.XXXX, rodného listu maloletej N. A.T., L.. XX.X.XXXX, odpoveďami na lustráciu v sociálnej poisťovni, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku pani C. D., potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne o poberaní prídavku na maloleté dieťa - na maloletú N. A., oboznámením pripojených spisov Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4C 250/2010-44 zo dňa 22.2.2011, spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P 161/2012 a z neho uznesenia zo dňa 7.6.2012, spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P 369/2012 a z neho rozsudku zo dňa 31.3.2013, spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9C 223/2010-15 a z neho rozsudku zo dňa 19.10.2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4C 250/2010-44 zo dňa 22.02.2011 bolo manželstvo C. A. S. K. A. rozvedené. Na čas po rozvode bola maloletá E. A., L. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného mesačne po 85,- eur a styk otca s maloletou E. bol upravený neobmedzene za prítomnosti matky, po predchádzajúcej dohode. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.3.2011.

Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9C 223/2010 - 15 zo dňa 19.10.2010 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne manželským výživným mesačne po 25,40 eur, počnúc dňom 1.10.2010.

Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P 369/2012-31 zo dňa 31.3.2013 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane, ktoré nastali z dôvodu zrušenia živnosti, ktorú vykonával v oblasti obrábania kovov, ktorú musel zrušiť z dôvodu platobnej neschopnosti a plnenia odvodov voči sociálnej poisťovni. Uviedol, že dňa 1.3.2014 nastúpil do zamestnania na základe pracovnej zmluvy. Došlo k zmene jeho príjmu zo sumy 600,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne. Momentálne býva v podnájme v Brezne so svojou družkou a maloletou N., ktorá sa narodila dňa XX.X.XXXX. V súčasnosti býva v Brezne, kde len za prenájom bytu musí uhrádzať 265,- eur mesačne. Zvýšili sa jeho výdavky na bývanie, výdavky na cestovné a pracovné oblečenie. Býva so svojou družkou v 3 izbovom byte. Táto je na materskej dovolenke, ktorú nastúpila v januári 2013. Dňa XX.X.XXXX porodila dcéru N. A.. Družka poberá prídavok na maloletú vo výške 23,50 eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne. Popri bežných nákladoch na zakúpenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb, uhrádza mesačne poplatok za internet a paušál za mobilný telefón, spolu vo výške 54,- eur. Denne dochádza do práce, cestovné platí čiastkou 30,- eur mesačne. Z Brezna do Vranova cestuje asi raz mesačne a toto cestovné činí 22,- eur. Nemá žiadne finančné úspory, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani hnuiteľné veci väčšieho rozsahu. Za pracovné pomôcky, ktoré si zakupuje, platí 27,- eur mesačne, spláca poplatok za televíziu vo výške 22,- eur mesačne a pôžičku vo výške 9,99 eur. K maloletej E. si vyživovaciu povinnosť pravidelne neplní, odkedy je zamestnaný u nového zamestnávateľa, t.j. od 1.3.2014 si plní vyživovaciu povinnosť k maloletej vo výške 35,- eur mesačne. Uviedol, že má dlh voči sociálnej poisťovni, ktorý činí 260,- eur za rok 2013 a za rok 2014 dlh vo výške 390,- eur. Uvedené sumy doposiaľ splatené nemá. Otec je zdravý, schopný pracovať. S dcérou sa stretáva nepravidelne.

Matka k návrhu otca uviedla, že tento žiada v celom rozsahu zamietnuť, lebo od predchádzajúcej úpravy výživného, resp. od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bol rozsudok č.k. 8P 369/2012 zo dňa 31.1.2013, ktorým bol návrh otca o zníženie výživného, nedošlo k zmene pomerov na strane otca, ba práve naopak, u maloletej E. značne vzrastú náklady, lebo táto v septembri 2014 nastúpi do I. ročníka základnej školy. K svojim majetkovým a osobným pomerom uviedla, že naďalej študuje externe na vysokej škole. Zvýšené výdaje má na konzultácie a diplomovú prácu. Je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 95,30 eur mesačne, od 1.5.2014. Ukončila letný semester 4. ročníka externého štúdia, odbor učiteľstvo ekonomických predmetov. Školu navštevuje každý víkend so spolužiakmi, ktorí sa delia na úhrade cestovného, pričom jedna cesta činí 3,- eurá. Jej súčasný príjem predstavuje dávka v hmotnej núdzi 95,30 eur a rodinné prídavky na maloletú E. 23,50 eur mesačne. Spolu s maloletou býva u svojich rodičov v 4 izbovom byte vo Vranove nad Topľou. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej plní nepravidelne, jednak neposiela výživné, ktoré mu bolo stanovené súdom a takisto ani v lehote stanovenej súdom. Dňa 7.5.2014 otec zaslal výživné na maloletú vo výške 35,- eur a dňa 13.6.2014 výživné vo výške 60,- eur. Uviedla, že sa jednalo o splatenie dlžného výživného. Predložila súdu Uznesenie Obvodného oddelenia PZ vo Vranove n.T. č. ORP 143VT-213 zo dňa 17.4.2013, ktorým bolo odložené trestné stíhanie a to z dôvodu, lebo otec maloletej zaplatil dlžné výživné, ktoré mu vzniklo, vo výške 205,- eur, ktoré uhradil dodatočne a v plnej výške. Čo sa týka nákladov na maloletú E., uviedla, že táto od septembra 2014 nastúpi do I. ročníka Základnej školy Sídliisko Juh vo Vranove nad Topľou, s čím jej vzniknú náklady a to s nákupom školských pomôcok, vybavením kartičky na dopravu. Mesačne svojim rodičom prispieva na vedenie domácnosti sumou 50,- eur, avšak uviedla, že celú domácnosť vedú oni, lebo sú zamestnaní a jej terajší príjem nepostačuje ani na uspokojovanie základných životných potrieb. Ďalej matka uviedla, že chce, aby maloletá dcéra sa stravovala v školskej jedálni, lebo je v hmotnej núdzi a chce podať žiadosť,

aby maloletej bola poskytnutá strava za poplatok vo výške 1,- euro mesačne. Na pojednávaní predložila faktúru, z ktorej je zrejmé, že uhradila školné na štúdium 5. ročníka na vysokej škole, vo výške 687,- eur.

Z odpisu mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie otca vyplýva, že tento dosiahol čistý priemerný zárobok za obdobie mesiaca marec a apríl 2014 - 401,96 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Brezne vyplýva, že terajšia družka otca maloletej poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur plus rodinné prídavky 23,52 eur na maloletú N. A., teda celkový príjem činí 226,72 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Je pravdou, že od 17.1.2013 mu pribudla vyživovacia povinnosť k dcére N. A. a takisto bolo preukázané, že došlo k zníženiu príjmu na strane otca, ktorý sám uviedol, že ukončil živnosť, avšak naďalej ostal pracovať u tejto organizácie, na základe pracovnej zmluvy.

S poukazom na zistený skutkový stav možno konštatovať, že otcovi síce od poslednej úpravy výživného pribudla vyživovacia povinnosť, ktorá už existovala v čase rozhodnutia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P 369/2012, ktorý návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý rozsudkom zo dňa 31.1.2013. Na druhej strane však súd musí konštatovať, že na strane maloletej E. dôjde k podstatnej zmene pomerov, lebo táto v septembri 2014 nastúpi na základnú školu, s ktorým nástupom bude mať matka zvýšené náklady a to jednak na kúpu ošatenia, učebných pomôcok a poplatkov, ktoré budú spojené s návštevou základnej školy. Otec býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je toho času na materskej dovolenke a jej príjem činí sumu 226,72 eur. Hoci je príjem otcovej priateľky nízky, je aj táto povinná podieľať sa na poplatkoch spojených s bývaním, prípadne so zabezpečením chodu domácnosti aspoň v minimálnej miere. Sám otec potvrdil vo svojej výpovedi, že v súvislosti s podnikaním mu vznikli dlhy voči sociálnej poisťovni, ktoré si zapríčinil sám svojím konaním. Ďalej uviedol, že nemá žiadne vážne zdravotné problémy, preto súd musí konštatovať, že je v jeho možnostiach dosahovať aspoň taký príjem, aby mohol si plniť vyživovaciu povinnosť k E., keďže v súčasnosti okrem bežného výživného, ktoré si neplní v súdom stanovenej výške, ani iným spôsobom, k maloletej, má otec vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si našiel lepšie platené zamestnanie a v prípade, že to nebude možné v obore, na ktorý má vzdelanie, bude musieť prijať akúkoľvek prácu, keďže má vyživovacie povinnosti k maloletým

deťom. Nie je žiaduce, aby matka dlhodobo suplovala otca v zabezpečovaní potrieb a výdavkov ich spoločného dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že určené výživné vo výške 85,- eur mesačne je primerané, a preto súd návrh otca o zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP, nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia alebo návrhom na exekúciu.